



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донського Анатолія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої – четвертої статті 35 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII

м. К и ї в
16 липня 2019 року
№ 201-2(II)/2019

Справа № 3-187/2019(4363/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донського Анатолія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої – четвертої статті 35 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Донський А.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частин другої – четвертої статті 35 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон), згідно з якими:

„2. При призначенні особи на посаду державної служби вперше встановлення випробування є обов’язковим.

3. Випробування при призначенні на посаду державної служби встановлюється строком до шести місяців.

4. У разі незгоди особи з рішенням про встановлення випробування вона вважається такою, що відмовилася від зайняття посади державної служби. У такому разі застосовується відкладене право другого за результатами конкурсу кандидата на зайняття вакантної посади державної служби. Якщо конкурсною комісією такого кандидата не визначено, проводиться повторний конкурс“.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Закону встановлюють додаткові вимоги при прийнятті на роботу в органи державної влади та органи місцевого самоврядування для осіб, що мають статус переможців конкурсного відбору на заміщення вакантної посади, призводять до порушення його прав, закріплених частиною другою статті 3, частинами першою, другою статті 8, статтями 19, 22, частинами першою, другою статті 24, частиною другою статті 38, частинами першою, другою та шостою статті 43 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії судових рішень, ухвалених у справі Донського А.М., зокрема рішення Київського районного суду міста Харкова від 3 вересня 2018 року та постанови Другого апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2019 року.

Стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Закону, автор клопотання посилається на законодавчі акти України, юридичні позиції Конституційного Суду України, постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 3 травня 2018 року, прийняту у зразковій справі № 805/402/18.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої).

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша).

Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (частина перша статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Аналіз остаточного судового рішення у справі Донського А.М., а саме постанови Другого апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2019 року, дає підстави для висновку, що у ньому не були застосовані положення частин другої – четвертої статті 35 Закону.

Отже, Донський А.М. не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене конституційна скарга суперечить вимогам статей 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донського Анатолія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої – четвертої статті 35 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**