



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шевченка Ігоря Аркадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

Київ
6 грудня 2023 року
№ 200-2(І)/2023

Справа № 3-198/2023(367/23)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шевченка Ігоря Аркадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Шевченко І.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, третій статті 8, частині третій статті 22, частинам першій,

другій статті 24, частині першій статті 55, статті 64, пунктам 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

За пунктом 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню:

„2) судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

Запорізький районний суд Запорізької області рішенням від 1 травня 2023 року, яке Запорізький апеляційний суд постановою від 30 серпня 2023 року залишив без змін, частково задовольнив позов Краснокутської Ю.В. до Інституту олійних культур Національної академії аграрних наук України (далі – Інститут) про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Інститут та Шевченко І.А., який був директором Інституту на момент звільнення Краснокутської Ю.В., та є третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору у зазначеній справі, оскаржили наведені судові рішення в касаційному порядку.

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 16 жовтня 2023 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційними скаргами Шевченка І.А. та Інституту,

оскільки зазначена справа є малозначною, а ухвалені у ній судові рішення не підлягають касаційному оскарженню.

Шевченко І.А. стверджує, що внаслідок застосування Верховним Судом пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу порушено його конституційне право на судовий захист в аспекті доступу до Верховного Суду.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6 статті 62).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Шевченко І.А. просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу.

Конституційний Суд України ухвалив Рішення від 22 листопада 2023 року № 10-р(II)/2023, згідно з яким визнав таким, що відповідає Конституції України (є конституційним), пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шевченка Ігоря Аркадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**