



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бортнічука Бориса Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 13 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ у редакції Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“

м. К и ї в
9 січня 2019 року
№ 1-3(I)/2019

Справа № 3-411/2018(6625/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бортнічука Бориса Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 13 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 45, ст. 425) у редакції Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 5 жовтня 2005 року № 2939–IV (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 4, ст. 52).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Бортнічук Б.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 8, частині п'ятій статті 17, частинам другій, третій статті 22, частині першій статті 24, частині першій статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України частини четвертої статті 13 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII (далі – Закон № 3551) у редакції Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 5 жовтня 2005 року № 2939–IV (далі – Закон № 2939), згідно з якою „особам з інвалідністю внаслідок війни пенсії або щомісячне довічне грошове утримання чи державна соціальна допомога, що виплачується замість пенсії, підвищуються: особам з інвалідністю I групи – у розмірі 50 процентів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, II групи – 40 процентів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, III групи – 30 процентів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність“.

До внесення вказаних змін Законом № 2939 частиною четвертою статті 13 Закону № 3551 було передбачено, що „інвалідам війни пенсії або щомісячне довічне грошове утримання чи державна соціальна допомога, що виплачується замість пенсії підвищуються: інвалідам I групи – у розмірі 400 процентів мінімальної пенсії за віком, II групи – 350 процентів мінімальної пенсії за віком, III групи – 200 процентів мінімальної пенсії за віком“.

Бортнічук Б.В., який є особою з інвалідністю II групи внаслідок війни, стверджує, що оспорювана норма Закону № 3551 у редакції Закону № 2939,

застосована в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Львівського апеляційного адміністративного суду від 25 вересня 2018 року – порушує його право на соціальний захист „в частині збереження у пенсійному забезпеченні надбавки до пенсії у розмірі 350% мінімальної пенсії за віком“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Бортнічук Б.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності частини четвертої статті 13 Закону № 3551 у редакції Закону № 2939 частині першій статті 8, частині п'ятій статті 17, частинам другій, третій статті 22, частині першій статті 24, частині першій статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із зміною з 1 січня 2006 року (дата набрання чинності Законом № 2939) механізму розрахунку розміру підвищення пенсій особам з інвалідністю внаслідок війни, що не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності оспорюваної норми Закону № 3551 у редакції Закону № 2939.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бортнічука Бориса Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 13 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–ХІІ у редакції Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 5 жовтня 2005 року № 2939–ІV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**