



УХВАЛА ПЕРШОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коломійця Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу сьомого статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України на 2024 рік“, підпунктів „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в
25 березня 2026 року
№ 19-у(І)/2026

Справа № 3-3/2026(9/26)

Перший сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Петришина Олександра Віталійовича – головуючого,
Барабаша Юрія Григоровича,
Гришук Оксани Вікторівни,
Кичуна Віктора Івановича,
Олійник Алли Сергіївни,
Совгирі Ольги Володимирівни,
Філюка Петра Тодосьовича – доповідача,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коломійця Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу сьомого статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України на 2024 рік“ від 9 листопада 2023 року № 3460–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2023 р., №№ 97–100, ст. 393), підпунктів „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перший сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Коломієць В.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 6, частинам першій, другій статті 8, статті 22, частині першій статті 24, частині першій статті 58, статті 64, пункту 14 частини першої статі 92, частинам першій, другій статті 95, частині другій статті 131¹ (за конституційною скаргою – статті 130¹) Конституції України (конституційність) абзац сьомий статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України на 2024 рік“ від 9 листопада 2023 року № 3460–ІХ (далі – Закон), на відповідність частинам першій, другій статті 8, статті 22, частині першій статті 24, частині першій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) підпункти „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Абзацом сьомим статті 7 Закону встановлено з 1 січня 2024 року прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць для „працевдатних осіб, який застосовується для визначення посадового окладу прокурора окружної прокуратури, – 1600 гривень“.

Відповідно до пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню судові рішення „у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження)“, крім випадків, якщо: „касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики“ (підпункт „а“), „справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу“ (підпункт „в“).

2. Перший сенат Конституційного Суду України, вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з постановленням неодностайно Першою колегією суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 4 березня 2026 року № 53-1(І)/2026 про відмову у відкритті

конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що аргументація Коломійця В.І. щодо неконституційності абзацу сьомого статті 7 Закону, підпунктів „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу зводиться до незгоди з їх застосуванням у судових рішеннях у його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону та Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 50, 55, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Перший сенат Конституційного Суду України

п о с т а н о в и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коломійця Володимира Івановича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) абзацу сьомого статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України на 2024 рік“ від 9 листопада 2023 року № 3460–ІХ, підпунктів „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРШИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**