



**УХВАЛА  
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Транспортна компанія „ГРАНД-СЕРВІС“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

Київ  
10 жовтня 2024 року  
№ 199-3(II)/2024

Справа № 3-167/2024(342/24)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайський Олег Олексійович (голова засідання),  
Городовенко Віктор Валентинович (доповідач),  
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Транспортна компанія „ГРАНД-СЕРВІС“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Транспортна компанія „ГРАНД-СЕРВІС“» (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) пункт 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

За пунктом 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню:

„2) судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

1.1. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що у лютому 2023 року Товариство звернулося до Корольовського районного суду міста Житомира з позовом до Костика Д.М. про відшкодування шкоди, завданої ним унаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

Корольовський районний суд міста Житомира рішенням від 13 грудня 2023 року відмовив у задоволенні позову Товариства.

Житомирський апеляційний суд постановою від 29 квітня 2024 року апеляційну скаргу Товариства задовольнив частково; рішення Корольовського районного суду міста Житомира від 13 грудня 2023 року змінив, виклавши мотивувальну частину рішення в редакції своєї постанови.

Колегія суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 29 травня 2024 року відмовила Товариству у відкритті касаційного провадження за його касаційною скаргою, „оскільки заявник оскаржив судові рішення, які не підлягають касаційному оскарженню“.

В ухвалі суд касаційної інстанції послався на пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу та вказав, зокрема, що „зазначена справа не є справою з ціною позову, яка перевищує двісті п'ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб“; „у касаційній скарзі заявника немає посилання на зазначені у пункті 2 частини третьої статті 389 ЦПК України, випадки, як і на докази на їх підтвердження“.

Хоча вказана ухвала Верховного Суду була остаточною й оскарженню не підлягала, Товариство 12 червня 2024 року повторно звернулося до Верховного Суду з касаційною скаргою на рішення Корольовського районного суду міста Житомира від 13 грудня 2023 року та постанову Житомирського апеляційного суду від 29 квітня 2024 року.

Колегія суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 19 червня 2024 року відмовила у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Товариства, зазначивши, що «ухвалою Верховного Суду від 29 травня 2024 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ТОВ „ТК „ГРАНД-СЕРВІС“ на постанову Житомирського апеляційного суду від 29 квітня 2024 року, тому відсутні правові підстави для повторного розгляду касаційної скарги, поданої ТОВ „ТК „ГРАНД-СЕРВІС“ на рішення Корольовського районного суду м. Житомира від 13 грудня 2023 року та постанову Житомирського апеляційного суду від 29 квітня 2024 року».

1.2. Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що „на підставі обмежень, що передбачені в пункті 2 частини третьої статті 389 ЦПК України, позивач виявився позбавленим права звернення до суду та на справедливе судове рішення“.

На думку Товариства, застосування Верховним Судом в ухвалі від 29 травня 2024 року пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу позбавило його „права на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади передбаченого ст. 55 Конституції України та встановило нерівні конституційні

права і свободи щодо права оскарження в суді судового рішення на підставі обмежень за ознаками майнового стан, що передбачено <...> ст. 24 Конституції України“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Товариство посилається на приписи Конституції України, Кодексу, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, а також на судові рішення у своїй справі, копії яких долучено до матеріалів конституційної скарги.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Товариство просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу, який уже був предметом конституційного контролю та який Конституційний Суд України згідно з Рішенням від 22 листопада 2023 року № 10-р(II)/2023 визнав таким, що відповідає Конституції України (є конституційним) (пункт 1 резолютивної частини).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату  
Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Транспортна компанія „ГРАНД-СЕРВІС“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**