



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія „Майстербуд“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 12 частини першої статті 294, частини другої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
1 вересня 2020 року
№ 194-3(I)/2020

Справа № 3-163/2020(408/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія „Майстербуд“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 12 частини першої статті 294, частини другої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія „Майстербуд“» (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положень пункту 12 частини першої статті 294, частини другої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), що застосовані в остаточному судовому рішенні у справі Товариства – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 8 липня 2020 року.

Згідно з пунктом 12 частини першої статті 294 Кодексу окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо залишення позову (заяви) без розгляду.

Відповідно до частини другої статті 328 Кодексу у касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову, ухвали, зазначені у пунктах 3 (повернення заяви позивачеві (заявникові), 4 (відмова у відкритті провадження у справі), 12 (залишення позову (заяви) без розгляду), 13 (закриття провадження у справі), 17 (відмова у відкритті провадження про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, відмова в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами), 20 (заміна сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження) частини першої статті 294 Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що внаслідок застосування оспорюваних положень Кодексу порушено його право, закріплене пунктом 8 частини другої статті 129 Основного Закону України, згідно з яким основними засадами судочинства є забезпечення права на апеляційний

перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

З матеріалів, долучених до конституційної скарги, вбачається, що Броварська місцева прокуратура звернулася в інтересах держави до Київського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Виконавчого комітету Броварської міської ради Київської області, Державної архітектурно-будівельної інспекції України в особі Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Товариство – про визнання протиправними дій (бездіяльності) та зобов'язання вчинити дії.

Товариство 12 лютого 2020 року звернулося до цього ж суду з клопотанням про залишення позовної заяви без розгляду. Київський окружний адміністративний суд ухвалою від 12 лютого 2020 року, залишеною без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 16 червня 2020 року, вказане клопотання залишив без розгляду.

Зазначені судові рішення Товариство оскаржило у касаційному порядку. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 8 липня 2020 року відмовив у відкритті касаційного провадження, зазначивши, що відповідно до частини другої статті 328 Кодексу, ухвала Київського окружного адміністративного суду від 12 лютого 2020 року та постанова Шостого апеляційного адміністративного суду від 16 червня 2020 року про відмову у задоволенні клопотання про залишення позову без розгляду не є судовими рішеннями, які можуть бути оскаржені в касаційному порядку.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, Товариство посилається на норми Конституції України, Кодексу, ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11 лютого 2019 року у справі інших осіб, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

У конституційній скарзі Товариство стверджує про позбавлення його права на касаційне оскарження судового рішення, що, на його думку, суперечить пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, однак жодних аргументів на підтвердження цього не наводить.

Суб'єкт права на конституційну скаргу, по суті, не погоджується із ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 8 липня 2020 року, якою йому відмовлено у відкритті касаційного провадження.

Проте незгода з судовими рішеннями не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував невідповідності Конституції України (неконституційності) положень пункту 12 частини першої статті 294, частини другої статті 328 Кодексу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія „Майстербуд“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 12 частини першої статті 294, частини другої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**