



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мьорта Патріка щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 193, пункту 7 частини першої статті 393 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
1 вересня 2020 року
№ 191-3(І)/2020

Справа № 3-153/2020(382/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мьорта Патріка щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 193, пункту 7 частини першої статті 393 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу Мьорт Патрік звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не

відповідають Конституції України (є неконституційними), положення Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якими:

– розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті (частина перша статті 193);

– апеляційну скаргу мають право подати потерпілий або його законний представник чи представник – у частині, що стосується інтересів потерпілого, але в межах вимог, заявлених ними в суді першої інстанції (пункт 7 частини першої статті 393).

Автор клопотання стверджує, що застосування оспорюваних положень Кодексу „свідчить про очевидне обмеження прав та інтересів потерпілого, а також істотне порушення конституційних принципів змагальності та рівноправності сторін у кримінальному провадженні“. У зв'язку з цим Мьорт Патрік вважає, що положення частини першої статті 193 Кодексу суперечать вимогам пунктів 1, 3, 8 частини другої статті 129 Конституції України, а положення пункту 7 частини першої статті 393 Кодексу не відповідають приписам частини другої статті 55, пунктів 1, 3, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

За Основним Законом України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України (стаття 151¹).

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

З наведеного випливає, що предметом конституційної скарги може бути лише той закон (його окремі положення), який був застосований в остаточному судовому рішенні у справі автора клопотання.

Як вбачається з долучених до конституційної скарги матеріалів, в остаточному судовому рішенні – ухвалі Верховного Суду від 3 червня 2020 року – положення частини першої статті 193 Кодексу не застосовувалися, тому вони не можуть бути предметом конституційного контролю у справі за конституційною скаргою М'юрта Патріка.

Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу, стверджуючи про порушення принципу змагальності та рівноправності усіх учасників судового процесу, права на оскарження в суді рішень та не погоджуючись з остаточним судовим рішенням у своїй справі, не розкрив логічного зв'язку між оспорюваними положеннями Кодексу та приписами Конституції України, а отже, не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень пункту 7 частини першої статті 393 Кодексу.

Таким чином, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої, пункту 6 частини другої статті 55, абзацу першому частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мьорта Патріка щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 193, пункту 7 частини першої статті 393 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**