



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Крайнова Олександра Михайловича, Крайнової Надії Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 50 Господарського процесуального кодексу України у взаємозв'язку з частиною першою статті 17 цього кодексу**

Київ  
22 липня 2026 року  
№ 190-1(I)/2026

Справа № 3-129/2026(290/26)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Тодосьовича – головуючого, доповідача,  
Кичуна Віктора Івановича,  
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Крайнова Олександра Михайловича, Крайнової Надії Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 50 Господарського процесуального кодексу України у взаємозв'язку з частиною першою статті 17 цього кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Крайнов О.М., Крайнова Н.І. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) статтю 50 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс) у взаємозв'язку з частиною першою статті 17 Кодексу.

У статті 50 Кодексу визначені особливості залучення до участі у справі та правовий статус третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, а в частині першій статті 17 Кодексу встановлено право на перегляд справи та оскарження судового рішення для учасників справи та осіб, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов'язки.

Автори клопотання вважають, що оспорювані положення Кодексу суперечать частині першій статті 8, окремому положенню частини першої, другому реченню частини четвертої (за конституційною скаргою – частинам першій, четвертій) статті 41, першому реченню частини першої (за конституційною скаргою – частині першій) статті 47, частинам першій, другій статті 55, статті 129 Конституції України, оскільки, на їхню думку, ці положення „не встановлюють імперативного обов'язку господарського суду залучити до участі у справі власника нерухомого майна, якщо предмет позову передбачає знесення такого майна“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його

окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

2.1. Зі змісту остаточного судового рішення у справі Крайнова О.М., Крайнової Н.І. – постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 11 лютого 2026 року – вбачається, що суд не застосовував у ньому частини третю, п'яту, шосту статті 50 Кодексу.

Отже, автори клопотання в цій частині не дотримали вимог частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Із аналізу змісту конституційної скарги вбачається, що аргументація Крайнова О.М., Крайнової Н.І. щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) частин першої, другої, четвертої статті 50 Кодексу у взаємозв'язку з частиною першою статті 17 Кодексу зводиться до незгоди з їх застосуванням в остаточному судовому рішенні у справі авторів клопотання, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності цих положень Кодексу.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що вирішення питань застосування судами законів України не належить до його повноважень [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 31 травня 2018 року № 28-у/2018; ухвали Першого сенату Конституційного Суду України від 9 вересня 2020 року № 18-уп(І)/2020, Другого сенату Конституційного Суду України від 7 вересня 2022 року № 5-уп(ІІ)/2022].

Отже, Крайнов О.М., Крайнова Н.І. в цій частині не дотримали вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **п о с т а н о в и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Крайнова Олександра Михайловича, Крайнової Надії Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин третьої, п'ятої, шостої статті 50 Господарського процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом, неприйнятність конституційної скарги; частин першої, другої, четвертої статті 50 Господарського процесуального кодексу України у

взаємозв'язку з частиною першою статті 17 цього кодексу на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**