



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бродового Сергія Григорійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 214, частини четвертої статті 424, частини першої статті 425 Кримінального процесуального кодексу України**

К и ї в  
7 листопада 2023 року  
№ 185-1(І)/2023

Справа № 3-179/2023(338/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),  
Кичун Віктор Іванович,  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бродового Сергія Григорійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 214, частини четвертої статті 424, частини першої статті 425 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Бродовий С.Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 1, 3, 8, 55 Конституції України (конституційність) приписи частини першої статті 214, частини четвертої

статті 424, частини першої статті 425 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з Кодексом слідчий, дізнавач, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним із будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявникові витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань; слідчого, який здійснюватиме досудове розслідування, визначає керівник органу досудового розслідування, а дізнавача – керівник органу дізнання, а в разі відсутності підрозділу дізнання – керівник органу досудового розслідування (частина перша статті 214); ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають (частина четверта статті 424); касаційну скаргу мають право подати: засуджений, його законний представник чи захисник – у частині, що стосується інтересів засудженого; виправданий, його законний представник чи захисник – у частині мотивів і підстав виправдання; підозрюваний, обвинувачений, його законний представник чи захисник; законний представник, захисник неповнолітнього чи сам неповнолітній, щодо якого вирішували питання про застосування примусових заходів виховного характеру, – у частині, що стосується інтересів неповнолітнього; законний представник чи захисник особи, щодо якої вирішували питання про застосування примусових заходів медичного характеру; прокурор; потерпілий або його законний представник чи представник – у частині, що стосується інтересів потерпілого, але в межах вимог, заявлених ними в суді першої інстанції; цивільний позивач, його представник або законний представник – у частині, що стосується вирішення цивільного позову; цивільний відповідач або його представник – у частині, що стосується вирішення цивільного позову;

представник юридичної особи, щодо якої здійснюють провадження, – у частині, що стосується інтересів юридичної особи (частина перша статті 425).

Бродовий С.Г. вважає, що застосування приписів частини першої статті 214 Кодексу Національним антикорупційним бюро України та судами двох інстанцій дає підстави сумніватися у відповідності цих приписів вимогам Конституції України. На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, припис частини четвертої статті 424 Кодексу звужує можливості реалізації права на судовий захист та доступ до суду, тому не відповідає вимогам Конституції України.

2. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

2.1. Із доданої до конституційної скарги копії ухвали Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 4 вересня 2023 року, яка є остаточним

судовим рішенням у справі Бродового С.Г., убачається, що приписи частини першої статті 425 Кодексу в ній не застосовано.

Отже, Бродовий С.Г. у частині перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини першої статті 425 Кодексу не є суб'єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2.2. Зі змісту конституційної скарги вбачається, що аргументація Бродового С.Г. фактично зводиться до незгоди із застосуванням судами в його справі приписів частини першої статті 214, частини четвертої статті 424 Кодексу, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності в контексті вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в частині перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини першої статті 214, частини четвертої статті 424 Кодексу згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бродового Сергія Григорійовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 214, частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; частини першої статті 425 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**