



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Юрія Хітрухіна щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другої частини шостої статті 481 Митного кодексу України, частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення

Київ
21 грудня 2022 року
№ 184-1(І)/2022

Справа № 3-101/2022(230/22)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович (доповідач),
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Юрія Хітрухіна щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другої частини шостої статті 481 Митного кодексу України, частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Юрій Хітрухін звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити абзац другий частини шостої статті 481 Митного кодексу України (далі – Кодекс) на відповідність частині другій статті 61

Конституції України та частину десяту (за конституційною скаргою – частина дев'ята) статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) – на відповідність статті 62, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Частиною шостою статті 481 Кодексу передбачено, що перевищення строку тимчасового ввезення транспортних засобів особистого користування та транспортних засобів комерційного призначення на митну територію України більше ніж на тридцять діб, а так само втрата цих транспортних засобів, у тому числі їх розкомплектування, – „тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі десяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян або конфіскацію таких транспортних засобів“ (абзац другий).

Згідно з частиною десятою статті 294 КУпАП „постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на

думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та доданих матеріалів убачається, що Юрій Хітрухін просить перевірити конституційність частини десятої статті 294 КУпАП. Проте Конституційний Суд України вже визнав цей припис КУпАП конституційним у Рішенні від 21 липня 2021 року № 5-р(П)/2021, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі у цій частині відповідно до пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета.

Юрій Хітрухін також вважає що норма абзацу другої частини шостої статті 481 Кодексу „унеможливила індивідуалізацію стягнення і забезпечення справедливого розгляду справи“, проте санкція статті встановлює покарання у вигляді штрафу або конфіскації.

Відповідно до частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2). Дата ухвалення остаточного судового рішення у справі Юрія Хітрухіна – 16 серпня 2022 року, тобто термін звернення до Конституційного Суду України сплинув 16 листопада 2022 року. Юрій Хітрухін не подав клопотання щодо поновлення строку подання конституційної скарги. Таким чином, строк звернення до Конституційного Суду України порушено.

Отже, Юрій Хітрухін не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Юрія Хітрухіна щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другої частини шостої статті 481 Митного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги, та частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пунктів 4, 6 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги; наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**