



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маєвої Тетяни Сергіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого розділу II Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України „Про державну соціальну допомогу особам, які не мають права на пенсію, та інвалідам“», частини першої статті 33 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“**

Київ  
1 листопада 2023 року  
№ 181-1(II)/2023

Справа № 3-174/2023(327/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),  
Лемак Василь Васильович,  
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маєвої Тетяни Сергіївни про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу другого розділу II Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України „Про державну соціальну допомогу особам, які не мають права на пенсію, та інвалідам“» від 31 травня 2005 року № 2603–IV (Відомості Верховної Ради України, 2005 р., № 25, ст. 338), частини першої статті 33 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № № 49–51, ст. 376).

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Маєва Т.С. звернулася до Конституційного Суду України із клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22, частинам першій, четвертій статті 41, частині третій статті 46 Конституції України (конституційність) абзацу другого розділу II Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України „Про державну соціальну допомогу особам, які не мають права на пенсію, та інвалідам“» від 31 травня 2005 року № 2603–IV (далі – Закон № 2603), частину першу статті 33 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (далі – Закон № 1058).

Згідно з абзацом другим розділу II Закону № 2603 у Законі України „Про пенсійне забезпечення“ від 5 листопада 1991 року № 1788–XII зі змінами (далі – Закон № 1788) «пункт „б“ статті 2, статті 5, 93–96 визнано такими, що втратили чинність у частині призначення соціальних пенсій».

Відповідно до частини першої статті 33 Закону № 1058 „пенсія по інвалідності залежно від групи інвалідності призначається в таких розмірах: особам з інвалідністю I групи – 100 відсотків пенсії за віком; особам з інвалідністю II групи – 90 відсотків пенсії за віком; особам з інвалідністю III групи – 50 відсотків пенсії за віком, обчисленої відповідно до статей 27 і 28 цього Закону“.

Із матеріалів справи убачається, що станом на 6 липня 2022 року Маєва Т.С. отримувала пенсію як особа з інвалідністю I групи відповідно до Закону № 1058.

Маєва Т.С. 12 вересня 2022 року звернулася до Головного управління Пенсійного фонду України в Запорізькій області (далі – Управління) із заявою про призначення їй соціальної пенсії згідно зі статтями 93, 94 Закону № 1788, замість раніше призначеної пенсії.

Управління 22 вересня 2022 року повідомило, що на підставі заяви Маєвої Т.С. від 5 лютого 2008 року її переведено із соціальної пенсії на пенсію

за інвалідністю відповідно до статей 32, 33 Закону № 1058, а також зазначило, що у зв'язку з втратою чинності статтею 93 Закону № 1788 за Законом № 2603, законних підстав для призначення соціальних пенсій немає.

Маєва Т.С. звернулася з адміністративним позовом до суду.

Запорізький окружний адміністративний суд рішенням від 2 грудня 2022 року, залишеним без зміни постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 6 червня 2023 року, у задоволенні позову відмовив.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 12 липня 2023 року відмовила у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Маєвої Т.С. на рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 2 грудня 2022 року та на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 6 червня 2023 року на підставі пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюваними приписами Закону № 2603, Закону № 1058 „погіршено соціальний стан осіб з I та II групою інвалідності, що є порушенням частини третьої статті 22, частин першої, четвертої статті 41, частини третьої статті 46 Конституції України“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні приписи закону України, які слід перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні приписи Конституції України, на відповідність яким треба перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень про неконституційність закону України (його

окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, порушено внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Особа, яка звертається до Конституційного Суду України, має не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (його окремі приписи), який застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право [абзац четвертий пункту 2 Ухвали Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(І)/2018].

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Маєва Т.С. не обґрунтувала тверджень про неконституційність абзацу другого розділу II Закону № 2603, частини першої статті 33 Закону № 1058, не вказала, яким чином порушено її права, визначені Конституцією України.

Отже, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що Маєва Т.С. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а це є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маєвої Тетяни Сергіївни щодо відповідності

Конституції України (конституційності) абзацу другого розділу II Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України „Про державну соціальну допомогу особам, які не мають права на пенсію, та інвалідам“» від 31 травня 2005 року № 2603–IV, частини першої статті 33 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**