



У Х В А Л А
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційною скаргою Косогор Яни Петрівни
щодо відповідності Конституції України (конституційності)
положень статті 484 Митного кодексу України**

м. К и ї в
20 травня 2020 року
№ 17-у(II)/2020

Справа № 3-63/2020(117/20)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Головатого Сергія Петровича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Касмініна Олександра Володимировича – доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Юровської Галини Валентинівни,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Косогор Яни Петрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 484 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Косогор Я.П. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 484 Митного кодексу України

(далі – Кодекс), згідно з якими „зберігання, перевезення, придбання чи використання товарів, транспортних засобів комерційного призначення, ввезених на митну територію України поза митним контролем або з приховуванням від митного контролю, –

тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості цих товарів, транспортних засобів або їх конфіскацію“.

На думку автора клопотання, положення статті 484 Кодексу не відповідають вимогам статті 41 Конституції України.

До конституційної скарги Косогор Я.П. долучила копії постанов Київського районного суду міста Харкова від 28 серпня 2019 року, Харківського апеляційного суду від 18 грудня 2019 року, протоколу про порушення нею митних правил, витягів із рішень Європейського суду з прав людини та нормативних документів, на які вона посилається у конституційній скарзі.

2. Другий сенат Конституційного Суду України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з постановленням неодностайно Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 9 квітня 2020 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить із такого.

2.1. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що Косогор Я.П., стверджуючи про невідповідність Конституції України положень статті 484 Кодексу, цитує приписи Основного Закону України, наводить юридичні позиції Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини та

фактично висловлює незгоду з судовими рішеннями, ухваленими у її справі, однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Косогор Я.П. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Косогор Яни Петрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 484 Митного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

