



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389, пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України**

Київ  
22 січня 2025 року  
№ 17-1(І)/2025

Справа № 3-2/2025(8/25)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович,  
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389, пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Якіменко В.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 3, частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 19, частинам першій, другій статті 22,

частинам першій, другій статті 55, частині першій статті 64, частинам першій, третій статті 124 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини шостої статті 19, пункт 2 частини третьої статті 389, пункт 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 15 серпня 2024 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Якіменка В.П., оскільки дійшов висновку, що справа є малозначною і касаційну скаргу подано на судові рішення, які не підлягають касаційному оскарженню.

Якіменко В.П. зазначає, що оспорювані положення Кодексу порушують його „конституційне право на доступ до правосуддя та на судовий захист стосовно гарантій на касаційний перегляд рішення судів першої та апеляційної інстанції у справі, що розглядалась за правилами загального позовного провадження“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги випливає, що свою аргументацію щодо невідповідності Конституції України пункту 2 частини шостої статті 19, пункту 1 частини другої статті 394 Кодексу Якіменко В.П. зводить до

висловлення незгоди із застосуванням цих оспорюваних положень Кодексу в остаточному судовому рішенні в його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень про їх неконституційність.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Якіменко В.П. просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу.

Конституційний Суд України Рішенням від 22 листопада 2023 року № 10-р(П)/2023, зокрема, визнав пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу таким, що відповідає Конституції України (є конституційним).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19,

пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 6 статті 62 цього закону – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**