



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Володимира Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25, пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“

м. Київ
16 грудня 2021 року
№ 178-3(І)/2021

Справа № 3-210/2021(435/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),
Завгородня Ірина Миколаївна,
Кривенко Віктор Васильович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Володимира Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25, пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Поляков В.М. із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину першу статті 25, пункт 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон).

Частиною першою статті 25 Закону встановлено визначення коефіцієнту страхового стажу, що застосовується для обчислення розміру пенсії.

Відповідно до пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону «пенсії, призначені відповідно до цього Закону до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“, з 1 жовтня 2017 року перераховуються із застосуванням середньої заробітної плати (доходу) в Україні, з якої сплачено страхові внески, обчисленої як середній показник за 2014, 2015 та 2016 роки із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 %.

При здійсненні перерахунку пенсій відповідно до абзацу першого цього пункту використовується розмір прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, установлений на 1 грудня 2017 року Законом України „Про Державний бюджет України на 2017 рік“, збільшений на 79 гривень».

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні в його справі частини першої статті 25, пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону було звужено зміст і обсяг його існуючих прав і свобод.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо

неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Обґрунтування невідповідності Конституції України частини першої статті 25, пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону у конституційній скарзі Поляков В.М. зводить до цитування норм Конституції України, посилання на рішення у його справі, а також висловлення оціночних міркувань щодо звуження змісту й обсягу існуючих прав на пенсійне забезпечення, що не є аргументами, які підтверджують неконституційність оспорюваних положень Закону у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу, намагаючись обґрунтувати свою позицію щодо неконституційності оспорюваних положень Закону, стверджує про „дискримінацію по розміру пенсії за часом призначення (перерахунку)“. Проте у конституційній скарзі Поляков В.М. не зазначив конкретних положень Конституції України, на відповідність яким належить перевірити оспорювані положення Закону.

Отже, Поляков В.М. не дотримав вимог пункту 5 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Таким чином, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Володимира Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25, пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**