



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дребітка Євгенія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення частини першої статті 115 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
26 жовтня 2023 року
№ 178-2(І)/2023

Справа № 3-164/2023(308/23)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дребітка Євгенія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення частини першої статті 115 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Гришук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Дребітко Є.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 29 Конституції України (конституційність) друге речення частини першої статті 115 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким „строки можуть визначатися вказівкою на подію“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається таке.

Мукачівський міськрайонний суд Закарпатської області вироком від 24 вересня 2020 року визнав Дребітка Є.В. винним у вчиненні злочину, визначеного частиною другою статті 189 Кримінального кодексу України, призначив йому покарання у виді позбавлення волі строком на чотири роки та залишив без змін запобіжний захід щодо нього у виді тримання під вартою до набрання вироком законної сили.

Львівський апеляційний суд ухвалою від 18 травня 2021 року змінив указаний вирок у частині визнання недопустимими та неналежними окремих доказів, в іншій частині – залишив без змін.

Колегія суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду постановою від 25 жовтня 2022 року ухвалу суду апеляційної інстанції скасувала та призначила новий розгляд справи в цій інстанції.

Адвокат Дребітка Є.В. звернувся до Львівського апеляційного суду з клопотанням щодо зміни запобіжного заходу, оскільки строк тримання під вартою обвинуваченого обумовлено вказівкою на подію – набрання вироком законної сили. Колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Львівського апеляційного суду ухвалою від 27 січня 2023 року в задоволенні зазначеного клопотання відмовила.

На думку Дребітка Є.В., визначення строків тримання під вартою вказівкою на подію є „грубим порушенням його прав на особисту свободу і недоторканність, гарантованих статтею 29 Конституції України“.

Обґрунтовуючи свої твердження, суб'єкт права на конституційну скаргу посилається на Конституцію України, Кодекс, Рішення Конституційного Суду України від 23 листопада 2017 року № 1-р/2017, а також на судові рішення у його справі.

3. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не навів аргументів щодо невідповідності Конституції України другого речення частини першої статті 115 Кодексу, а лише висловив незгоду із судовими рішеннями в його справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваного припису Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дребітка Євгенія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення частини першої статті 115 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Передати конституційну скаргу на розгляд Першого сенату Конституційного Суду України для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**