



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „Агентство „ДОМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 1 пункту 1 розділу XI „Перехідні положення“ Господарського процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
23 травня 2018 року  
№ 178-2(II)/2018

Справа № 3-196/2018(2021/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,  
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „Агентство „ДОМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 1 пункту 1 розділу XI „Перехідні положення“ Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Агентство „ДОМ“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з

клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 1 пункту 1 розділу XI „Перехідні положення“ Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс), яким врегульовано порядок розгляду заяв про перегляд судових рішень Верховним Судом України у господарських справах, які подані та розгляд яких не закінчено до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон).

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюваними положеннями Кодексу його позбавлено права на касаційне оскарження судового рішення господарського суду з підстав неоднакового застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, чим порушено приписи статті 8, частини третьої статті 22, статей 24, 64, пунктів 1 та 8 частини другої статті 129 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії постанови Вищого господарського суду України від 7 листопада 2017 року, ухвали Верховного Суду від 22 січня 2018 року, а також копії судових рішень, прийнятих у справі Товариства. Стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Кодексу, автор клопотання посилається на юридичні позиції Конституційного Суду України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, зокрема, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими

(частина четверта статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Кодекс у редакції до внесення змін Законом містив норми, якими врегульовувався порядок перегляду Верховним Судом України судових рішень господарських судів після їх перегляду в касаційному порядку з підстав неоднакового застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права. У Кодексі в редакції після внесення змін Законом, яка є чинною на сьогодні, не передбачено інституту перегляду Верховним Судом судових рішень касаційної інстанції з наведених підстав.

Очевидна необґрунтованість конституційної скарги полягає в тому, що твердження автора клопотання про порушення права на касаційне оскарження судового рішення є хибним, оскільки з матеріалів конституційної скарги вбачається, що Товариство реалізувало право на касаційне оскарження судового рішення, про що свідчить постанова Вищого господарського суду України від 7 листопада 2017 року. Фактично суб'єкт права на конституційну скаргу висловлює незгоду з відсутністю права на перегляд Верховним Судом судових рішень касаційної інстанції з підстав неоднакового застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, помилково вважаючи це правом на касаційне оскарження судового рішення. Однак питання нормативного визначення судочинства, яке не охоплюється конституційним механізмом інстанційної перевірки, вирішується на розсуд законодавця відповідно до його конституційних повноважень (стаття 75, пункт 3 частини першої статті 85, пункт 14 частини першої статті 92, пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „Агентство „ДОМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 1 пункту 1 розділу XI „Перехідні положення“ Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Лемак В.В.**

**Сліденко І.Д.**

**Тупицький О.М.**