



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисенка Павла Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 3 частини першої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
25 червня 2019 року
№ 177-3(II)/2019

Справа № 3-167/2019(3690/19)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисенка Павла Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 3 частини першої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Лисенко П.М. з клопотанням визнати таким, що не відповідає положенням частини другої статті 3, статті 8, статті 55, частини першої статті 62, частини першої статті 64 Конституції України (є неконституційним), положення пункту 3 частини першої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким на досудовому провадженні можуть бути оскаржені „рішення слідчого про закриття кримінального провадження – заявником, потерпілим, його представником чи законним представником“.

Автор клопотання стверджує, що „положення п. 3 ч. 1 ст. 303 КПК України із зазначеним у ній обмеженням колом осіб, які вправі оскаржити рішення слідчого про закриття кримінального провадження вписані так, що обмежують передбачене ч. 2 ст. 55 Конституції України право інших фізичних або юридичних осіб на таке оскарження постанови слідчого про закриття кримінального провадження, тому суперечать і положенням ч. 1 ст. 64 Конституції України“.

На підтвердження своєї позиції Лисенко П.М. посилається на Конституцію України, Кодекс, рішення Конституційного Суду України і судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його

окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання, стверджуючи про невідповідність Конституції України оспорюваного положення Кодексу, лише цитує окремі норми Конституції України і Кодексу, що не є обґрунтуванням тверджень щодо його неконституційності у розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Лисенко П.М. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисенка Павла Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 3 частини першої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**