



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 269 Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
15 грудня 2021 року  
№ 177-1(II)/2021

Справа № 3-203/2021(419/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),  
Городовенко Віктор Валентинович,  
Мойсик Володимир Романович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 269 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. До Конституційного Суду України звернувся Ананченко О.М. із клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 8, 9, 19, 22, частині четвертій

статті 32, пунктам 1, 14 частини першої статті 92, частинам другій, третій статті 124, частині першій статті 129, частині першій статті 147, статтям 150, 151<sup>2</sup> Конституції України частину першу статті 269 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною першою статті 269 Кодексу „суд може з власної ініціативи або за заявою учасників справи виправити допущені в рішенні чи ухвалі описки чи арифметичні помилки“.

Із матеріалів справи вбачається, що Ананченко О.М. звернувся до Верховного Суду із заявами про вилучення недостовірної інформації, виправлення описок та арифметичних помилок у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 18 січня 2021 року.

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 29 липня 2021 року, посилаючись на частину першу статті 269 Кодексу, у задоволенні заяв відмовив через відсутність підстав для їх задоволення та зазначив, що „вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні, суд не має права змінювати зміст судового рішення, а лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Кодексу, порушено його право на спростування та вилучення недостовірної інформації про себе, гарантоване частиною четвертою статті 32 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання

законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

Остаточним судовим рішенням у справі Ананченка О.М. є ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 29 липня 2021 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 8 листопада 2021 року, а отже, строк її подання пропущено. Водночас суб'єкт права на конституційну скаргу висловив клопотання про поновлення пропущеного строку, оскільки повний текст остаточного судового рішення отримав 18 серпня 2021 року, на підтвердження чого долучив відповідні документи. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що строк подання конституційної скарги підлягає поновленню.

2.2. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументи Ананченка О.М. зводяться до викладення його власної інтерпретації приписів частини першої

статті 269 Кодексу, а також до незгоди із застосуванням Верховним Судом оспорюваних положень Кодексу, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень про їх неконституційність у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 269 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**