



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гіглави Ірини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпунктів „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України

Київ
23 листопада 2022 року
№ 177-3(II)/2022

Справа № 3-90/2022(208/22)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайський Олег Олексійович (голова засідання, доповідач),
Головатий Сергій Петрович,
Городовенко Віктор Валентинович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гіглави Ірини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпунктів „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Гіглава І.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 8, статті 19,

частині першій статті 55, частині першій статті 68, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) підпункти „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), якими встановлено, що не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження), крім випадків, якщо касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики, а також якщо справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Гіглава І.В. звернулася до суду з позовом до Пенсійного фонду України (далі – Фонд) із проханням визнати протиправним і скасувати рішення Фонду про відмову у призначенні їй пенсії за віком та зобов'язати Фонд призначити їй таку пенсію.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 3 червня 2021 року, яке Шостий апеляційний адміністративний суд постановою від 13 вересня 2021 року залишив без змін, відмовив у задоволенні позовних вимог Гіглави І.В. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 27 жовтня 2021 року відмовив Гіглаві І.В. у відкритті касаційного провадження, оскільки касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

2.1. Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що оспорювані приписи Кодексу „питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики“ та „справа становить значний

суспільний інтерес“ не мають чітких критеріїв та не розкривають змісту цих понять, що уможлиблює їх неоднозначне розуміння. Це, у свою чергу, суперечить принципу юридичної визначеності, що є ключовою умовою забезпечення кожному ефективного судового захисту.

Обґрунтовуючи свою позицію щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу, Гіглава І.В. посилається на Конституцію України, Кодекс, рішення Конституційного Суду України, а також на судові рішення у своїй справі.

2.2. У конституційній скарзі Гіглава І.В. заявила клопотання про поновлення строку подання конституційної скарги, оскільки вважає, що її розгляд є необхідним із мотивів суспільного інтересу.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ „конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього Закону, та якщо: <...> з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців“ (абзац перший, пункт 2 частини першої); „як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу“ (частина друга); „якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку“ (частина третя).

Остаточним судовим рішенням у справі Гіглави І.В. є ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 27 жовтня 2021 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 24 жовтня 2022 року, тобто її було подано з порушенням строку, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Під час розгляду справи Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатувала відсутність обґрунтування тверджень Гіглави І.В. щодо необхідності розгляду справи з мотивів суспільного інтересу.

Таким чином, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що пропущений автором клопотання строк подання конституційної скарги не підлягає поновленню.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гіглави Ірини Володимирівни щодо відповідності

Конституції України (конституційності) підпунктів „а“, „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**