



**У Х В А Л А**

**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дубровського Андрія В'ячеславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“, абзаців першого, третього, шостого, сьомого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“**

м. К и ї в  
2 грудня 2021 року  
№ 174-3(I)/2021

Справа № 3-206/2021(423/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),  
Завгородня Ірина Миколаївна (доповідач),  
Кривенко Віктор Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дубровського Андрія В'ячеславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12) зі змінами, абзаців першого, третього, шостого, сьомого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 42, ст. 238).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Дубровський А.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 1, 8, 9, 21, 22, 24, 43, 64 Конституції України (конституційність) положення частини п'ятої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон № 1697), абзаців першого, третього, шостого, сьомого (за конституційною скаргою абзаців першого, другого, п'ятого, шостого) пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX (далі – Закон № 113).

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Закону № 1697 та Закону № 113, суб'єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі положення Конституції України, законів України, а також рішення Конституційного Суду України, міжнародні акти.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56).

У постанові П'ятого апеляційного адміністративного суду від 11 серпня 2021 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі автора клопотання, положення абзацу сьомого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону № 113 не були застосовані, отже, Дубровський А.В. щодо цих положень не є суб'єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині відповідно до пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

У конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Дубровський А.В. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень частини п'ятої статті 51 Закону № 1697, абзаців першого, третього, шостого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону № 113, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Відповідно до абзацу десятого частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ копія остаточного рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.

Додану до конституційної скарги копію постанови П'ятого апеляційного адміністративного суду від 11 серпня 2021 року засвідчив не цей суд, а Одеський окружний адміністративний суд. Наведене є істотним формальним недоліком та підставою для повернення конституційної скарги суб'єкту права на

конституційну скаргу як це передбачено абзацом першим частини третьої статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дубровського Андрія В'ячеславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами, абзаців першого, третього, шостого, сьомого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**