



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стефанюка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“**

м. К и ї в  
20 червня 2019 року  
№ 173-1(II)/2019

Справа № 3-147/2019(3322/19)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Запорожця Михайла Петровича – головуючого,  
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стефанюка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 40–41, ст. 379) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. До Конституційного Суду України звернувся Стефанюк А.М. з клопотанням щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положень розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII зі змінами (далі – Закон № 580), в яких відсутні правові норми, що передбачають право на пільги, зокрема 50-відсоткову знижку плати за користування житлом та комунальними послугами, колишнім працівникам міліції, у тому числі пенсіонерам, а також членам їх сімей, які були надані на підставі статті 22 Закону України „Про міліцію“ від 20 грудня 1990 року № 565–XII (далі – Закон № 565).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Автор клопотання з 19 серпня 2014 року як міліціонер на пенсії був внесений до Єдиного державного автоматизованого реєстру пільговиків. З 7 листопада 2015 року на підставі пункту 5 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 580 втратив чинність Закон № 565, відповідно до статті 22 якого Стефанюк А.М. мав право на 50-відсоткову знижку на оплату комунальних послуг. У зв'язку з цим Департамент соціального захисту населення Кам'янець-Подільської міської ради (далі – Департамент) скасував відповідну пільгу, встановлену автору клопотання.

Суб'єкт права на конституційну скаргу оскаржив такі дії Департаменту до Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області, який постановою від 5 травня 2016 року задовільнив позов. Однак Вінницький апеляційний адміністративний суд постановою від 2 серпня 2016 року рішення суду першої інстанції скасував, а у задоволенні позову Стефанюка А.М. – відмовив. Верховний Суд постановою від 16 квітня 2019 року постанову суду апеляційної інстанції залишив без змін.

На думку автора клопотання, скасування йому та членам його сім'ї права на пільги щодо 50-відсоткової знижки плати за користування житлом та комунальні послуги, надані відповідно до Закону № 565, звужує його права та порушує приписи статті 22, частин першої, четвертої статті 41 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не вказав конкретних положень розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 580, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та відповідно не обґрунтував їх неконституційність. Зокрема, розділ XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 580 містить вісімнадцять пунктів із самостійним змістом кожний. Фактично Стефанюк А.М., аргументуючи твердження щодо неконституційності положень розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 580, висловлює незгоду з законодавчим регулюванням механізму соціального захисту колишніх працівників міліції.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стефанюка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**