



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Терещенко Тетяни Станіславівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту „а“ пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
2 грудня 2021 року
№ 172-3(I)/2021

Справа № 3-194/2021(399/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),
Завгородня Ірина Миколаївна,
Кривенко Віктор Васильович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Терещенко Тетяни Станіславівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту „а“ пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Терещенко Т.С. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 55, пункту 8

частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення підпункту „а“ пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо „касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики“.

Ухвалою від 15 липня 2021 року Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду відмовив у відкритті касаційного провадження за скаргою Терещенко Т.С. на рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 6 жовтня 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 6 квітня 2021 року, оскільки касаційну скаргу подано на судові рішення у малозначній справі, що не підлягають касаційному оскарженню, а скаржник не обґрунтував фундаментальне значення справи для формування єдиної правозастосовчої практики із зазначенням новітніх, проблемних, засадничих, раніше ґрунтовно не досліджуваних питань права.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що «юридична невизначеність підпункту „а“ пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України не тільки суперечить пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, яким встановлено право на касаційне оскарження судового рішення, у визначених законом випадках, а й суперечить частині першій статті 55 Конституції України, якою встановлено основоположне право кожного на захист прав і свобод в суді».

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його

окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із аналізу конституційної скарги випливає, що Терещенко Т.С. не обґрунтувала тверджень щодо невідповідності положення підпункту „а“ пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу приписам частини першої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням можливостей касаційного оскарження, однак це не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Терещенко Тетяни Станіславівни щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положення підпункту „а“ пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**