



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Беляка Івана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 353, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII**

м. К и ї в  
6 червня 2018 року  
№ 17-у(II)/2018

Справа № 3-42/2018 (3020/17)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Тупицького Олександра Миколайовича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича – доповідача,  
Лемака Василя Васильовича,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Беляка Івана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 353, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного

процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

**у с т а н о в и в:**

1. Беляк І.О. звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 353, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс), якими передбачено перегляд судових рішень Верховним Судом України, підстави та строк такого перегляду, допуск справи до провадження.

На думку автора клопотання, колегія суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України в ухвалі від 16 травня 2017 року, постановленій у його справі, застосовуючи оспорювані положення Кодексу, незаконно відмовила йому в допуску до провадження Верховного Суду України, чим порушила приписи Конституції України.

До конституційної скарги було долучено копії рішень Богунського районного суду міста Житомира від 24 лютого 2016 року, апеляційного суду Житомирської області від 29 березня 2016 року, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 8 лютого 2017 року та ухвали Верховного Суду України від 16 травня 2017 року.

2. Другий сенат Конституційного Суду України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з

постановленням не одноставно Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 5 квітня 2018 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

2.1. Відповідно до частини першої статті 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).

У зв'язку з прийняттям Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, який набрав чинності з 15 грудня 2017 року, положення статей 353, 355, 356, 360 Кодексу втратили чинність.

Згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

2.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Беляк І.О. не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності положень статей 353, 355, 356, 360 Кодексу та не конкретизував, яким статтям Конституції України не відповідають ці положення.

Автор клопотання фактично не погоджується з рішенням Верховного Суду України, вказуючи на незаконну відмову в допуску його справи до провадження. Проте незгода з судовими рішеннями також не є підставою для відкриття конституційного провадження у справі.

Конституційний Суд України згідно з частиною четвертою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 50, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Беляка Івана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 353, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального

кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги, втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Городовенко В.В.**

**Запорожець М.П.**

**Касмінін О.В.**

**Лемак В.В.**

**Мойсик В.Р.**

**Сліденко І.Д.**

**Тупицький О.М.**

**Шаптала Н.К.**