

Ігоря Ярославовича, Палатова Сергія Олеговича, Чегеля Богдана Івановича, Бредуна Олександра Васильовича, Тиховської Оксани Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX та у справі за конституційною скаргою Корецького Олега Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу третього підпункту „в“ підпункту 106 пункту 3 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX.

Заслухавши суддів-доповідачів Головатого С.П., Кичуна В.І., Кривенка В.В., Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справ, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 25 жовтня 2023 року № 14-уп(І)/2023 об’єднав конституційні провадження у справі за конституційними скаргами Стефурака Ігоря Ярославовича, Палатова Сергія Олеговича, Чегеля Богдана Івановича, Бредуна Олександра Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня

2020 року № 440–ІХ та у справі за конституційною скаргою Тиховської Оксани Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–ІХ в одне конституційне провадження (судді-доповідачі Кичун В.І., Кривенко В.В., Філюк П.Т.).

2. Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 14 вересня 2023 року № 152-2(ІІ)/2023 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Корецького Олега Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу третього підпункту „в“ підпункту 106 пункту 3 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–ІХ (далі – Закон № 440–ІХ) (суддя-доповідач Головатий С.П.).

Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 27 вересня 2023 року № 64-у(ІІ)/2023 ухвалив розглянути цю справу на своєму пленарному засіданні у формі письмового провадження.

Другий сенат Конституційного Суду України 25 жовтня 2023 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

3. Розв’язуючи питання про об’єднання конституційних проваджень у справах за зазначеними конституційними скаргами в одне конституційне провадження, Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ якщо до Конституційного Суду України надійшло декілька звернень, що стосуються того

самого питання або взаємопов'язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, сенат Конституційного Суду України чи Велика палата Конституційного Суду України постановляє ухвалу про об'єднання справ у одне конституційне провадження (абзац перший частини першої статті 76).

У справі за конституційними скаргами Стефурака І.Я., Палатова С.О., Чегеля Б.І., Бредуна О.В., Тиховської О.А. предметом конституційного контролю є друге речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону № 440–IX, згідно з яким „суб'єкт призначення або керівник державної служби може пропонувати державному службовцю будь-яку вакантну посаду державної служби у тому самому державному органі (за наявності)“.

У справі за конституційною скаргою Корецького О.П. предметом конституційного контролю є друге речення абзацу третього підпункту „в“ підпункту 106 пункту 3 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 440–IX, відповідно до якого „суб'єкт призначення або керівник державної служби може пропонувати державному службовцю будь-яку вакантну посаду державної служби у тому самому державному органі (за наявності)“.

Ураховуючи те, що підпунктом „в“ підпункту 106 пункту 3 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 440–IX частину третю статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII доповнено новим абзацом першим, друге речення якого оспорюють автори зазначених конституційних скарг, Велика палата Конституційного Суду України вважає, що конституційні скарги Стефурака І.Я., Палатова С.О., Чегеля Б.І., Бредуна О.В., Тиховської О.А., Корецького О.П. стосуються того самого питання, конституційні провадження у справах за зазначеними конституційними скаргами доцільно об'єднати в одне конституційне провадження.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 35, 55, 56, 59, 65, 66, 76, 86 Закону України „Про Конституційний

Суд України“, відповідно до § 50, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Об'єднати конституційні провадження у справі за конституційними скаргами Стефурака Ігоря Ярославовича, Палатова Сергія Олеговича, Чегеля Богдана Івановича, Бредуна Олександра Васильовича, Тиховської Оксани Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX та у справі за конституційною скаргою Корецького Олега Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу третього підпункту „в“ підпункту 106 пункту 3 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX в одне конституційне провадження.

2. Передати справу за конституційними скаргами Стефурака Ігоря Ярославовича, Палатова Сергія Олеговича, Чегеля Богдана Івановича, Бредуна Олександра Васильовича, Тиховської Оксани Андріївни, Корецького Олега Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX, другого речення абзацу третього підпункту „в“

підпункту 106 пункту 3 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–ІХ на розгляд Першого сенату Конституційного Суду України та призначити судьями-доповідачами у цій справі суддів Конституційного Суду України Кичуна В.І., Кривенка В.В., Філюка П.Т.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**