



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Державного підприємства завод „Генератор“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини першої статті 117 Кодексу законів про працю України

м. К и ї в
26 січня 2021 року
№ 16-3(І)/2021

Справа № 3-247/2020(592/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Державного підприємства завод „Генератор“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини першої статті 117 Кодексу законів про працю України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулося Державне підприємство завод „Генератор“ (далі – Підприємство) із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) окреме положення

частини першої статті 117 Кодексу законів про працю України (далі – Кодекс), що застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Північного апеляційного господарського суду від 10 вересня 2020 року, якою залишено без змін рішення Господарського суду міста Києва від 20 травня 2020 року.

Згідно з частиною першою статті 117 Кодексу:

„В разі невиплати з вини власника або уповноваженого ним органу належних звільненому працівникові сум у строки, зазначені в статті 116 цього Кодексу, при відсутності спору про їх розмір підприємство, установа, організація повинні виплатити працівникові його середній заробіток за весь час затримки по день фактичного розрахунку“.

Автор клопотання вважає, що окреме положення частини першої статті 117 Кодексу „щодо виплати працівникові його середнього заробітку за весь час затримки по день фактичного розрахунку“ суперечить частині першій статті 43 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права.

З аналізу долучених до конституційної скарги копій установчих документів випливає, що Підприємство не є суб'єктом права на конституційну скаргу, оскільки належить до юридичних осіб публічного права.

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про

Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Державного підприємства завод „Генератор“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини першої статті 117 Кодексу законів про працю України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.

