



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Смалія Олександра Борисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців третього, п'ятого частини п'ятої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“, абзацу другого пункту 2 розділу „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–ІХ

Київ
21 січня 2026 року
№ 16-1(I)/2026

Справа № 3-240/2025(483/25)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Тодосьовича – головуєчого, доповідача,
Кичуна Віктора Івановича,
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Смалія Олександра Борисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців третього, п'ятого частини п'ятої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–ІІІ (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 12, ст. 64) зі змінами, абзацу другого пункту 2 розділу „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2023 р., № 89, ст. 334).

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Смалій О.Б. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій (за конституційною скаргою – абзацу першому) статті 8 Конституції України (конституційність) абзаци третій, п'ятий частини п'ятої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–ІІІ зі змінами (далі – Закон № 2210), на відповідність частині першій (за конституційною скаргою – абзацу першому) статті 58 Конституції України (конституційність) абзац другий пункту 2 розділу „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–ІХ (далі – Закон № 3295).

Абзацами третім, п'ятим частини п'ятої статті 56 Закону № 2210 встановлено, що:

„нарахування пені зупиняється на час розгляду чи перегляду господарським судом:

<...>

відповідного рішення (постанови) господарського суду“.

Згідно з абзацом другим пункту 2 розділу „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 3295 „рішення органів Антимонопольного комітету України, прийняті до дня набрання чинності цим Законом, підлягають виконанню відповідно до законодавства, яке діяло на момент прийняття рішення“.

Автор клопотання стверджує, що абзаци третій, п'ятий частини п'ятої статті 56 Закону № 2210 „містять нечітке та неясне формулювання“ і в разі незастосування судом апеляційної інстанції абзацу другого пункту 2 розділу II

„Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 3295 йому „не довелося б сплачувати штрафні санкції, а саме пеню“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу змісту конституційної скарги вбачається, що Смалій О.Б. не вказав, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на його думку, зазнало порушення внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні в його справі абзаців третього, п'ятого частини п'ятої статті 56 Закону № 2210, абзацу другого пункту 2 розділу „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 3295.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Смалія Олександра Борисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців третього, п'ятого частини п'ятої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–III зі змінами, абзацу другого пункту 2 розділу „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–IX на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**