



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маклашевського Віталія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³, частини другої статті 132¹, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279⁵ Кодексу України про адміністративні правопорушення

Київ
12 вересня 2024 року
№ 168-3(П)/2024

Справа № 3-127/2024(255/24)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайський Олег Олексійович (голова засідання),
Городовенко Віктор Валентинович,
Різник Сергій Васильович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маклашевського Віталія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³, частини другої статті 132¹, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279⁵ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Різника С.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Маклашевський В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням (вх. № 18/255 від 15 липня 2024 року) визнати частину першу

статті 14³, частину другу статті 132¹, частину восьму статті 258, частину четверту статті 279⁵ Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс) такими, що не відповідають статті 1, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій статті 41, частині шостій статті 55, першому реченню статті 59, статті 61, частинам першій, другій, третій статті 62 Конституції України.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

Суб'єкт права на конституційну скаргу – директор Товариства з обмеженою відповідальністю „БЕЛОГВІ“ (далі – Товариство), яке є власником транспортних засобів та використовує їх у своїй господарській діяльності.

У січні 2022 року посадові особи Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Державної служби України з безпеки на транспорті (далі – Укртрансбезпека) прийняли низку постанов у справах про адміністративне правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксоване в автоматичному режимі, якими Маклашевського В.В. як керівника Товариства притягнули до адміністративної відповідальності на підставі частини другої статті 132¹ Кодексу та наклали на нього адміністративні стягнення у вигляді штрафів сумарно в розмірі 4 828 000 гривень.

У лютому 2022 року Товариство звернулося до Приморського районного суду міста Одеси з адміністративним позовом до Укртрансбезпеки про визнання протиправними та скасування прийнятих у січні 2022 року постанов про притягнення Маклашевського В.В. до адміністративної відповідальності. Ухвалою від 5 квітня 2023 року Приморський районний суд міста Одеси залучив Маклашевського В.В. до участі у справі як третю особу, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору.

Рішенням від 26 грудня 2023 року Приморський районний суд міста Одеси відмовив у задоволенні адміністративних позовів Товариства та Маклашевського В.В. (як третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги).

П'ятий апеляційний адміністративний суд постановою від 9 квітня 2024 року апеляційну скаргу Маклашевського В.В. залишив без задоволення, а рішення Приморського районного суду міста Одеси від 26 грудня 2023 року – без змін.

3. На думку Маклашевського В.В., частина перша статті 14³, частина друга статті 132¹, частина восьма статті 258, частина четверта статті 279⁵ Кодексу суперечать закріпленим в Конституції України принципам правової держави, верховенства права, індивідуалізації юридичної відповідальності, презумпції невинуватості, а також порушують його право власності, позаяк установлюють можливість надмірного втручання в це право.

3.1. Маклашевський В.В. 9 липня 2024 року звернувся до Конституційного Суду України, надіславши два примірники однієї і тієї ж конституційної скарги щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³, частини другої статті 132¹, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279⁵ Кодексу, один із яких надіслав на офіційну електронну адресу Конституційного Суду України (zareestrovano v Konstitucijnomu Sudі Ukraїni za vx. № 18/250 від 10 липня 2024 року), інший примірник – засобами поштового зв'язку (zareestrovano v Konstitucijnomu Sudі Ukraїni za vx. № 18/255 від 15 липня 2024 року).

Розглянувши конституційну скаргу Маклашевського В.В. (за vx. № 18/250 від 10 липня 2024 року) Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 17 липня 2024 року № 147-3(1)/2024 відкрила конституційне провадження у справі, унаслідок чого Маклашевський В.В. набув статусу учасника конституційного провадження, яке триває.

3.2. Відповідно до частини четвертої статті 55 Конституції України кожному гарантовано право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених Конституцією України, та у порядку, визначеному законом.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Системний аналіз приписів статей 57, 59, 61 Закону України „Про Конституційний Суд України“ свідчить, що з моменту надходження та реєстрації в Конституційному Суді України конституційної скарги розпочинають процедуру її попередньої перевірки у Секретаріаті Конституційного Суду України, а з моменту розподілення конституційної скарги судді-доповідачу – процедуру її розгляду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі. Справу, за якою відкрито конституційне провадження, розглядає відповідно сенат Конституційного Суду України або Велика палата Конституційного Суду України в порядку та строк, встановлені цим законом.

Із Закону України „Про Конституційний Суд України“ також випливає, що особа має право повторно звернутись до Конституційного Суду України із конституційною скаргою. Проте таке право в особи виникає виключно у випадку, якщо надіслану раніше конституційну скаргу їй було повернуто керівником Секретаріату Конституційного Суду України на підставі частини третьої статті 57 вказаного закону або якщо наявна ухвала Конституційного Суду України про відмову у відкритті конституційного провадження, що її постановлено на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“. В усіх інших випадках можливість такого звернення до Конституційного Суду України не гарантовано Конституцією України та не визначено Законом України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, гарантоване Конституцією України право на звернення із конституційною скаргою особа може первинно реалізувати, звернувшись до Конституційного Суду України щодо перевірки на відповідність Конституції України закону України (його окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, а також у випадках, визначених Законом України „Про Конституційний Суд України“, звернувшись повторно із конституційною скаргою щодо перевірки того самого припису закону України, що застосований в тому самому остаточному судовому рішенні в її справі.

Крім того, приписи Закону України „Про Конституційний Суд України“ не містять заборони для особи, яка звернулась до Конституційного Суду України з конституційною скаргою, надсилати додатково уточнення, доповнення до надісланої конституційної скарги або додаткові документи, які, на думку цієї особи, є суттєвими для розгляду її конституційної скарги.

Натомість зайве дублювання суб'єктом звернення до Конституційного Суду України уже поданої ним конституційної скарги, навіть якщо це не пов'язано з умисним зловживанням правом на звернення до Конституційного Суду України, не тільки не гарантовано Конституцією України та не закріплено у Законі України „Про Конституційний Суд України“, але й не спрямоване на досягнення розумної мети та невиправдано спрямовує організаційні й інші ресурси Конституційного Суду України на процедури, що не покликані захищати конституційні права людини, а будуть здійснені лише задля формального виконання приписів цього закону в їх буквальному, а не системному розумінні.

Зважаючи на викладене, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України висновує, що Маклашевський В.В. уже реалізував своє право на звернення до Конституційного Суду України з питання

відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³, частини другої статті 132¹, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279⁵ Кодексу, що застосовні в остаточному судовому рішенні в його справі; Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України відкрила конституційне провадження у його справі, унаслідок чого він набув статусу учасника конституційного провадження, яке триває; справа Маклашевського В.В. перебуває на розгляді Першого сенату Конституційного Суду України, отже підстав для відкриття ще одного конституційного провадження немає.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маклашевського Віталія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³, частини другої статті 132¹, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279⁵ Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Передати конституційну скаргу на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України для розв'язання питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**