



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мацевки Богдана Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
13 червня 2019 року
№ 168-2(І)/2019

Справа № 3-161/2019(3620/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича,
Шапталі Наталі Костянтинівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мацевки Богдана Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Шапталу Н.К. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Мацевка Богдан Володимирович з клопотанням визнати таким, що не відповідає

частині першій статті 8, частині першій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційним), положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), відповідно до якого „судові рішення суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду справ, визначених статтями 273–277, 282–286 цього Кодексу, набирають законної сили з моменту проголошення і не можуть бути оскаржені“.

Пустомитівський районний суд Львівської області рішенням від 10 грудня 2018 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 6 лютого 2019 року, в задоволенні позову Мацевки Б.В. до Львівської митниці Державної фіскальної служби України про скасування постанови Львівської митниці Державної фіскальної служби України від 7 серпня 2018 року відмовив.

Верховний Суд ухвалою від 13 березня 2019 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Мацевки Б.В. на рішення Пустомитівського районного суду Львівської області від 10 грудня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 6 лютого 2019 року з підстав, установлених пунктом 1 частини першої статті 333 Кодексу, оскільки касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу, автор клопотання посилається на положення статті 55 Конституції України та вказує, що „Конституцією не зазначено конкретно, що захищати права людини має якась конкретна інстанція суду (перша, апеляційна чи касаційна інстанція)“. Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що, „ухвалюючи рішення, суди першої та апеляційної інстанції не врахували положення Конвенції про тимчасове ввезення“, прийнятої 26 червня 1990 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушень внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Стверджуючи про неконституційність положення частини третьої статті 272 Кодексу, автор клопотання зазначає, що це положення „обмежує... можливість захистити свої порушені права внаслідок дій посадових осіб Львівської митниці ДФС“, оскільки не передбачає перегляду справ, визначених статтями 273–277, 282–286 Кодексу „касаційною судовою інстанцією“.

Разом з тим Конституція України не містить положень, які встановлювали б обов'язковий касаційний перегляд усіх судових рішень. Згідно з пунктом 8 частини другої статті 129 Основного Закону України однією з основних засад судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Конституційний Суд України у Висновку від 20 січня 2016 року № 1-в/2016 зазначив, що „особі має бути гарантовано право на перегляд її справи судом апеляційної інстанції. Після апеляційного розгляду справи сторони судового процесу можуть бути наділені правом оскаржити судові рішення першої та апеляційної інстанцій до суду касаційної інстанції у

випадках, визначених законом, що сприятиме забезпеченню реалізації принципу верховенства права“ (абзац другий підпункту 3.6.3 підпункту 3.6 пункту 3 мотивувальної частини).

Автор клопотання фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням оскарження судових рішень в окремих категоріях адміністративних справ, що не є обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу у розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що Мацевка Б.В. фактично не погоджується з судовими рішенням, ухваленим у його справі. Однак незгода з судовими рішеннями не може вважатися обґрунтуванням неконституційності оспорюваного положення Кодексу (ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(ІІ)/2018, від 6 червня 2018 року № 18-у(ІІ)/2018).

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мацевки Богдана Володимировича щодо

відповідності Конституції України (конституційності) положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**