



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Публічного акціонерного товариства „Українська інноваційна компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 75, частини першої статті 300 Господарського процесуального кодексу України, першого речення абзацу першого, другого речення абзацу другого частини третьої, частин четвертої, п'ятої статті 34, другого речення частини першої статті 36, частин четвертої, п'ятої статті 44, пунктів 1, 2 частини першої статті 48 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“

Київ
21 листопада 2022 року
№ 168-3(II)/2022

Справа № 3-82/2022(193/22)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайський Олег Олексійович (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович,
Городовенко Віктор Валентинович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Публічного акціонерного товариства „Українська інноваційна компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 75, частини першої статті 300 Господарського процесуального кодексу України, першого речення абзацу першого, другого речення абзацу другого частини третьої, частин четвертої, п'ятої статті 34, другого речення частини першої статті 36, частин четвертої, п'ятої статті 44, пунктів 1, 2 частини першої статті 48 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого

2012 року № 4452–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 50, ст. 564) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Публічне акціонерне товариство „Українська інноваційна компанія“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину четверту статті 75, частину першу статті 300 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс), перше речення абзацу першого, друге речення абзацу другого частини третьої, частини четверту, п’яту статті 34, друге речення частини першої статті 36, частини четверту, п’яту статті 44, пункти 1, 2 частини першої статті 48 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI зі змінами (далі – Закон).

Товариство вважає, що зазначені приписи Кодексу, Закону не відповідають частинам першій, другій статті 8, частині четвертій статті 13, частині першій статті 19, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій статті 42, частинам першій, другій статті 55, частині першій статті 64, пункту 9 частини другої статті 129, частині першій статті 129¹ Конституції України.

На думку Товариства, приписи частини четвертої статті 75, частини першої статті 300 Кодексу не відповідають Конституції України та, зокрема, принципу юридичної визначеності, оскільки „передбачають повноваження суду касаційної інстанції <...> при перегляді судових рішень судів першої та апеляційної інстанції у господарській справі надавати критичну оцінку щодо правильності судових рішень (наведених у них судових висновків та правових оцінок), які

були ухвалені в адміністративних справах судом, зокрема судом касаційної інстанції, та набрали законної сили“. Як зазначає Товариство, частина перша статті 300 Кодексу є неконституційною також тому, що дає можливість суду касаційної інстанції при перегляді судових рішень судів першої та апеляційної інстанцій у справі визнавати неправомірними „рішення органів управління акціонерного товариства <...> поза межами строків позовної давності та за відсутності відповідного позову особи, чії права та законні інтереси були порушені цими актами“, „господарські правочини за відсутності відповідного позову особи, чії права та законні інтереси були порушені цими правочинами“.

Товариство наголошує, що оспорювані приписи Закону суперечать Конституції України, оскільки „дозволяють Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (зокрема й через уповноважену особу цього фонду) продовжувати здійснювати управління банком та його ліквідацію після скасуванням судом як неправомірних постанов Національного банку України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних, про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку та рішень виконавчої дирекції цього Фонду про запровадження у банку тимчасової адміністрації та про початок процедури ліквідації банку“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Товариство цитує Конституцію України, нормативні акти, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, посилається на рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також наводить судові рішення, зокрема Господарського суду Луганської області від 8 лютого 2021 року, постанови Східного апеляційного господарського суду від 29 червня 2021 року, Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 29 червня 2022 року, копії яких долучено до конституційної скарги.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Як убачається з постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 29 червня 2022 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Товариства, приписи частини четвертої статті 75 Кодексу, першого речення абзацу першого, другого речення абзацу другого частини третьої, частин четвертої, п'ятої статті 34, другого речення частини першої статті 36, частин четвертої, п'ятої статті 44, пунктів 1, 2 частини першої статті 48 Закону в ній не застосувалися. Це свідчить про те, що Товариство не дотримало вимог частини першої статті 55, абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині за пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Аналіз конституційної скарги також свідчить, що Товариство, стверджуючи про невідповідність Конституції України частини першої статті 300 Кодексу,

фактично висловлює незгоду з наданою Верховним Судом оцінкою судових рішень, ухвалених у справах за участю Товариства. Зазначене не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності приписів частини першої статті 300 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Публічного акціонерного товариства „Українська інноваційна компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 75 Господарського процесуального кодексу України, першого речення абзацу першого, другого речення абзацу другого частини третьої, частин четвертої, п'ятої статті 34, другого речення частини першої статті 36, частин четвертої, п'ятої статті 44, пунктів 1, 2 частини першої статті 48 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI зі змінами на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом,

частини першої статті 300 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**