



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гринкевича Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
11 вересня 2024 року
№ 166-2(І)/2024

Справа № 3-153/2024(299/24)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гринкевича Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Гринкевич І.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 3, частині першій статті 8, частині другій статті 19 Конституції України (конституційність) абзац п'ятий частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України

(далі – Кодекс), згідно з яким „у виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється, обвинувачується у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов’язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує вісімдесят чи триста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб відповідно“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Гринкевич І.В. є підозрюваним у вчиненні кримінального правопорушення, визначеного частиною третьою статті 369 Кримінального кодексу України.

Слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва ухвалою від 16 травня 2024 року, залишеною без зміни ухвалою Київського апеляційного суду від 30 липня 2024 року, задовольнив клопотання слідчого Головного слідчого управління Державного бюро розслідувань про продовження строку тримання під вартою Гринкевича І.В. Одночасно з продовженням строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою суд визначив запобіжний захід у вигляді застави у сумі, що дорівнює 133 333 розмірів прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування судами абзацу п’ятого частини п’ятої статті 182 Кодексу порушено його права на свободу, повагу до гідності, свободу пересування, що гарантовані статтями 28, 29, 33 Конституції України.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Основним Законом України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги та долучених до неї матеріалів дає підстави для висновку, що Гринкевич І.В., твердячи про невідповідність абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кодексу, вибірково наводить положення Кодексу щодо розміру застави у виключних випадках та не враховує положень Кодексу, які містять загальні вимоги щодо застосування слідчим суддею, судом запобіжного заходу у вигляді застави, зокрема при визначенні її розміру. Автор клопотання фактично висловлює незгоду з судовим рішенням – ухвалою Київського апеляційного суду від 30 липня 2024 року – у частині розміру визначеної йому застави як альтернативи запобіжному заходу у вигляді тримання під вартою та законодавчим регулюванням цього питання.

Гринкевич І.В. не обґрунтував своїх тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу, отже, не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гринкевича Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу п'ятого частини п'ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**