**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пасічника Олександра Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 250 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“**

К и ї в Справа № 3-126/2023(233/23)

11 жовтня 2023 року

№ 164-1(I)/2023

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пасічника Олександра Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 250 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“  
від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Пасічник О.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 27, частині третій статті 57 Конституції України (конституційність) частину першу статті 250 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року  
№ 2147–VIII (далі – Кодекс), а також частині першій статті 19 Конституції України частину другу статті 250 Кодексу.

Згідно зі статтею 250 Кодексу:

„1. У разі одержання заяви про появу фізичної особи, яку було визнано безвісно відсутньою або оголошено померлою, або відомостей про місцеперебування цієї особи суд за місцеперебуванням особи або суд, який ухвалив рішення про визнання особи безвісно відсутньою або оголосив її померлою, призначає справу до слухання за участю цієї особи, заявника та інших заінтересованих осіб і скасовує своє рішення про визнання фізичної особи безвісно відсутньою або оголошення їі померлою. Заяву може бути подано особою, яку було визнано безвісно відсутньою або померлою, або іншою заінтересованою особою.

2. Копію рішення суд надсилає відповідному органу державної реєстрації актів цивільного стану для анулювання актового запису про смерть“.

Пасічник О.І. стверджує, що „застосуванням окремих приписів  
ЦПК України суд позбавив його прав на справедливий суд, сім’ю, працевлаштування та інших, оскільки актовий запис про смерть стосовно нього не було анульовано, а суд виявив бездіяльність у частині контролю за виконанням судового рішення“.

Обґрунтовуючи твердження про неконституційність оспорюваних приписів Кодексу, Пасічник О.І. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу та на судові рішення у його справі.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України  
(абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема,  
статтею 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту остаточного судового рішення у справі Пасічника О. І. – ухвали Дніпровського апеляційного суду від 19 квітня 2023 року – убачається, що суд не застосував у ньому оспорюваних приписів Кодексу.

Отже, Пасічник О.І. не є належним суб’єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пасічника Олександра Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 250 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд   
України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**