



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменка Єгора Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення

м. К и ї в
12 червня 2019 року
№ 163-3(I)/2019

Справа № 3-145/2019(3243/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменка Єгора Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Пархоменко Є.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статей 55, 129 Конституції України (конституційність) положення статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), якими врегульовано

питання набрання постановою судді у справі про адміністративне правопорушення законної сили та перегляду постанови.

Як вважає суб'єкт права на конституційну скаргу, оспорювані положення Кодексу, застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Київського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року, „обмежують права людини на чесне та справедливе судочинство, на можливість оскарження рішення в усіх інстанціях“. На думку автора клопотання, „зацікавлена особа повинна мати право на оскарження будь-яких рішень апеляційної інстанції у касаційному порядку“.

Обґрунтовуючи свою позицію, Пархоменко Є.С. посилається на окремі положення Конституції України та законів України, низку рішень Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, постанову Верховного Суду України від 15 квітня 2008 року у справі щодо іншої особи, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Пархоменко Є.С. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності положенням статей 55, 129 Конституції України положень статті 294 Кодексу.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням питання касаційного оскарження судових рішень у справі про адміністративне правопорушення, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменка Єгора Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**