



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пукача Олексія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 15 розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
26 жовтня 2021 року
№ 160-1(І)/2021

Справа № 3-187/2021(383/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пукача Олексія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 15 розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Пукач О.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 9, 21, 22, частині першій статті 24,

частині першій статті 58 Конституції України (конституційність) положення пункту 15 розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до оспорюваних положень Кодексу «апеляційні та касаційні скарги, заяви про перегляд судових рішень у кримінальних справах, які були розглянуті до набрання чинності цим Кодексом, або у справах, розгляд яких не завершено з набранням чинності цим Кодексом, подаються і розглядаються у порядку, що діяв до набрання чинності цим Кодексом, з урахуванням положень, передбачених § 3 розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“».

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Печерський районний суд міста Києва вироком від 29 січня 2013 року, зокрема, визнав Пукача О.П. винним у вчиненні злочинів, передбачених частиною третьою статті 364, частиною другою статті 365 Кримінального кодексу України, пунктами „в“, „і“ статті 93, частиною третьою статті 166 Кримінального кодексу України 1960 року (далі – Кодекс 1960 року), та призначив покарання „у виді довічного позбавлення волі з позбавленням права обіймати атестовані посади, пов’язані з виконанням функцій представника влади, строком на три роки та з конфіскацією всього майна, яке є його власністю“.

Апеляційний суд міста Києва ухвалою від 6 січня 2016 року, зокрема, апеляційні скарги захисників Пукача О.П. залишив без задоволення, вирок Печерського районного суду міста Києва від 29 січня 2013 року змінив та призначив „покарання у виді довічного позбавлення волі з позбавленням права обіймати атестовані посади, пов’язані з виконанням функцій представника влади, строком на три роки“.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного кримінального суду ухвалою від 2 липня 2021 року вирок Печерського районного суду міста Києва

від 29 січня 2013 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 6 січня 2016 року залишив без змін, а касаційну скаргу – без задоволення.

Автор клопотання, обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, цитує окремі положення Конституції України, Кодексу, Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, Кодексу 1960 року, Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, судові рішення у його справі, а також посилається на Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, стверджуючи про неконституційність положень пункту 15 розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу, висловлює незгоду з законодавчим регулюванням порядку розгляду апеляційних та касаційних скарг у кримінальних справах, які були розглянуті до набрання чинності Кодексом, що не може вважатися обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу.

Отже, Пукач О.П. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пукача Олексія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 15 розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**