



**УХВАЛА  
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Верховного Суду щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 11 частини першої статті 34, пункту 10<sup>1</sup> розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII, пунктів 5<sup>1</sup>, 5<sup>2</sup> розділу III „Перехідні та прикінцеві положення“ Закону України „Про особливості утворення акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування“ від 23 лютого 2012 року № 4442–VI**

Київ  
21 лютого 2023 року  
№ 16-у/2023

Справа № 1-7/2021(461/21)

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),  
Городовенко Віктор Валентинович,  
Грищук Оксана Вікторівна,  
Кичун Віктор Іванович,  
Колісник Віктор Павлович,  
Кривенко Віктор Васильович,  
Лемак Василь Васильович,  
Мойсик Володимир Романович,  
Первомайський Олег Олексійович (доповідач),  
Петришин Олександр Віталійович,  
Совгиря Ольга Володимирівна,  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Верховного Суду щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 11 частини першої статті 34, пункту 10<sup>1</sup> розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) зі змінами, пунктів 5<sup>1</sup>, 5<sup>2</sup> розділу III „Перехідні та прикінцеві положення“ Закону України

„Про особливості утворення акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування“ від 23 лютого 2012 року № 4442–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 49, ст. 553) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Велика палата Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Суб'єкт права на конституційне подання – Верховний Суд – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 11 частини першої статті 34, пункт 10<sup>1</sup> розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами (далі – Закон № 1404), пункти 5<sup>1</sup>, 5<sup>2</sup> розділу III „Перехідні та прикінцеві положення“ Закону України „Про особливості утворення акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування“ від 23 лютого 2012 року № 4442–VI зі змінами (далі – Закон № 4442).

За пунктом 11 частини першої статті 34 Закону № 1404 виконавець зупиняє вчинення виконавчих дій у разі „встановлення мораторію на звернення стягнення на активи боржника за зобов'язаннями підприємств залізничного транспорту, майно яких розміщене на території проведення антитерористичної операції, здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, на якій органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження“.

Згідно з пунктом 10<sup>1</sup> розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1404 «на період дії мораторію, встановленого згідно з пунктом 5<sup>1</sup> розділу III „Перехідні та прикінцеві положення“ Закону України „Про особливості утворення акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування“, підлягають зупиненню виконавчі провадження та заходи примусового виконання рішень щодо звернення стягнення на активи

публічного акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування, 100 відсотків акцій якого належать державі, за зобов'язаннями підприємств залізничного транспорту, майно яких розміщене на території проведення антитерористичної операції, здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, на якій органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження».

Відповідно до пункту 5<sup>1</sup> розділу III „Перехідні та прикінцеві положення“ Закону № 4442 „до проведення відповідно до законодавства інвентаризації і оцінки майна підприємств залізничного транспорту, що розміщене на території проведення антитерористичної операції, здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, на якій органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та затвердження передавального акта щодо цього майна Товариству як правонаступнику прав і обов'язків зазначених підприємств встановити мораторій на звернення стягнення на активи Товариства за зобов'язаннями таких підприємств“.

За пунктом 5<sup>2</sup> розділу III „Перехідні та прикінцеві положення“ Закону № 4442 „мораторій на звернення стягнення на активи Товариства, встановлений згідно з пунктом 5<sup>1</sup> цього розділу, втрачає чинність після проведення відповідно до законодавства інвентаризації і оцінки майна підприємств залізничного транспорту, що розміщене на території проведення антитерористичної операції, здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, на якій органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та затвердження передавального акта щодо цього майна Товариству, але не пізніше ніж через шість місяців з дня припинення здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях та відновлення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей“.

Верховний Суд вважає, що оспорювані приписи Закону № 1404, Закону № 4442 не відповідають статті 8, частині другій статті 19, частинам першій, другій статті 55, пункту 9 частини другої статті 129, частинам першій, другій статті 129<sup>1</sup> Конституції України.

Обґрунтовуючи невідповідність оспорюваних приписів Закону № 1404, Закону № 4442 Основному Закону України, суб'єкт права на конституційне подання вказує на тривалу дію мораторію, відсутність юридичної визначеності щодо настання подій, з якими пов'язана втрата чинності мораторієм, та висловлює сумніви стосовно існування легітимної мети мораторію.

На підтвердження своєї позиції Верховний Суд посилається на Конституцію України, рішення Конституційного Суду України, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, практику Європейського суду з прав людини, закони України „Про гарантії держави щодо виконання судових рішень“ від 5 червня 2012 року № 4901–VI, „Про Державний бюджет України на 2021 рік“ від 15 грудня 2020 року № 1082–IX, постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 25 червня 2021 року.

2. Велика палата Конституційного Суду України, розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, виходить із такого.

Відповідно до частини першої статті 147, статті 150 Конституції України, пункту 1 статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ питання, порушені у конституційному поданні, підвідомчі Конституційному Суду України.

Згідно зі статтею 52 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Верховний Суд є належним суб'єктом права на конституційне подання.

Конституційне подання за формою і змістом відповідає вимогам статей 50, 51 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відкриття конституційного провадження у справі.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 35, 50, 51, 52, 61, 65, 66, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 52 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

відкрити конституційне провадження у справі за конституційним поданням Верховного Суду щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 11 частини першої статті 34, пункту 10<sup>1</sup> розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами, пунктів 5<sup>1</sup>, 5<sup>2</sup> розділу III „Перехідні та прикінцеві положення“ Закону України „Про особливості утворення акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування“ від 23 лютого 2012 року № 4442–VI зі змінами.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**