



У Х В А Л А
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Банк Форум“ Шевченка Олександра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 121 Господарського процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII

м. К и ї в
18 березня 2019 року
№ 15-у(II)/2019

Справа № 3-40/2019(840/19)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі:

Тупицького Олександра Миколайовича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Запорожця Михайла Петровича,
Лемака Василя Васильовича,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича – доповідача,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Банк Форум“ Шевченка Олександра Володимировича щодо

відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 121 Господарського процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Шевченко О.В. як уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Банк Форум“ звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині четвертій статті 13, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій статті 55, пункту 9 частини другої статті 129, частині першій статті 129¹ Конституції України (конституційність) положення частини першої статті 121 Господарського процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс), згідно з яким „господарський суд може відстрочити або розстрочити виконання рішення, ухвали, постанови“.

Шевченко О.В. просить перевірити зазначене положення Кодексу „виключно в тому розумінні, що воно дозволяло господарському суду встановлювати розстрочку виконання судового рішення без будь-яких обмежень щодо строку такої розстрочки, а не взагалі що до самого права господарського суду відстрочити або розстрочити виконання рішення“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що „господарський суд, як орган державної влади, мав нічим необмежені (безмежні) дискреційні повноваження у прийнятті рішень щодо встановлення строку виконання рішення суду... Тобто, правова норма ч. 1 ст. 121 ГПК України (у редакції до 15 грудня 2017 року) не забезпечувала визначеності, ясності і недвозначності в питанні встановлення конкретних строків розстрочки, її однакове застосування і неминуче призвела до сваволі та зловживання“.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на Конституцію України, Кодекс, рішення Конституційного Суду України від 22 вересня 2005 року № 5-рп/2005, від 25 квітня 2012 року № 11-рп/2012, від 13 грудня 2012 року № 18-рп/2012, від 26 червня 2013 року № 5-рп/2013, від 8 червня 2016 року № 3-рп/2016.

До конституційної скарги долучено копії судових рішень, зокрема рішення господарського суду Рівненської області від 9 жовтня 2015 року, постанови Рівненського апеляційного господарського суду від 30 листопада 2015 року, ухвали господарського суду Рівненської області від 22 березня 2017 року, постанови Рівненського апеляційного господарського суду від 24 квітня 2017 року, постанови Вищого господарського суду України від 13 липня 2017 року, ухвали господарського суду Рівненської області від 9 січня 2018 року, постанови Рівненського апеляційного господарського суду у справі від 22 березня 2018 року, ухвали Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 7 травня 2018 року, ухвали господарського суду Рівненської області від 22 жовтня 2018 року, постанови Північно-західного апеляційного господарського суду від 29 листопада 2018 року.

2. Другий сенат Конституційного Суду України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з постановленням неодностайно Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 28 лютого 2019 року про відмову у

відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб’єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права (частина перша статті 56).

Згідно із Законом України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ Фонд гарантування вкладів фізичних осіб є юридичною особою публічного права (частина друга статті 3).

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 56, абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а тому є неприйнятною, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Банк Форум“ Шевченка Олександра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 121

Господарського процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**