



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сукала Сергія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 135 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
21 січня 2026 року
№ 15-1(І)/2026

Справа № 3-227/2025(451/25)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Тодосьовича – головуєчого, доповідача,
Кичуна Віктора Івановича,
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сукала Сергія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 135 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Сукало С.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину другу статті 135 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), відповідно до якої „у разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену

сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи“.

Автор клопотання стверджує, що оспорюване положення Кодексу не відповідає частині першій статті 8 Конституції України, оскільки «жодна норма КПК України не визначає період, в який особа вважається відсутня „тимчасово“», „застосування ч. 2 ст. 135 КПК України є неоднозначним“, „застосування ч. 2 ст. 135 КПК України є непередбачуваним для особи“, «відсутність єдиного закріпленого підходу до поняття „тимчасова“ відсутність дозволяє слідству ігнорувати обов'язок встановити актуальне місце проживання особи, застосовувати інститут міжнародної правової допомоги».

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Сукала С.А. щодо невідповідності Конституції України частини другої статті 135 Кодексу зводиться до незгоди із застосуванням в остаточному судовому рішенні в його справі оспорюваного положення Кодексу, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо його неконституційності.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сукала Сергія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 135 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**