



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Проскурніної Ірини Валеріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“

м. К и ї в
26 квітня 2018 року
№ 157-2(П)/2018

Справа № 3-37/2018(1988/17)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича,
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Проскурніної Ірини Валеріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 12–13, ст. 82) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянка Проскурніна Ірина Валеріївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 22, частинам першій, третій статті 46 Конституції України, положення частини першої статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ (далі – Закон) „в частині обмеження максимальним розміром виплати перерахованої пенсії особам, яким вона призначена відповідно до Закону України „Про прокуратуру“.

Згідно з частиною першою статті 2 Закону максимальний розмір пенсії (крім пенсійних виплат, що здійснюються з Накопичувального пенсійного фонду) або щомісячного довічного грошового утримання (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною), призначених (перерахованих), зокрема, відповідно до Закону України „Про прокуратуру“, не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, установлених для осіб, які втратили працездатність; тимчасово, по 31 грудня 2017 року, максимальний розмір пенсії (крім пенсійних виплат, що здійснюються з Накопичувального пенсійного фонду) або щомісячного довічного грошового утримання (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною), призначених (перерахованих), зокрема, відповідно до Закону України „Про прокуратуру“, не може перевищувати 10740 гривень.

Автор клопотання зазначає, що суд не задовольнив його адміністративний позов щодо захисту порушеного права на „достойне пенсійне забезпечення у старості“ на підставі оспорюваних норм.

На підтвердження цього Проскурніна І.В. долучила до конституційної скарги копії судових рішень у справі за її позовом до управління Пенсійного фонду України в Держинському районі міста Харкова (далі – Управління), а саме постанови Держинського районного суду міста Харкова від 16 січня 2017 року та постанови Харківського апеляційного адміністративного суду від 12 квітня 2017 року, яка є остаточним судовим рішенням у цій справі.

З аналізу долучених до конституційної скарги матеріалів вбачається, що Держинський районний суд міста Харкова визнав протиправними дії Управління щодо невиплати пенсії у повному обсязі та зобов'язав його виплатити Проскурніній І.В. починаючи з 17 березня 2016 року пенсію у повному обсязі без обмеження її максимального розміру. Харківський апеляційний адміністративний суд скасував постанову суду першої інстанції та відмовив Проскурніній І.В. у задоволенні позовних вимог, зазначивши, що Управління як суб'єкт владних повноважень діяло на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені чинним законодавством.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам,

передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Стверджуючи про неконституційність положень частини першої статті 2 Закону, автор клопотання наводить зміст положень частини першої статті 8, частин другої, третьої статті 22, частин першої, третьої статті 46, частин першої, другої статті 131¹ Конституції України, окремих норм Закону України „Про прокуратуру“ та юридичних позицій Конституційного Суду України щодо соціальних гарантій працівників правоохоронних органів.

Однак наведення змісту положень законів України, цитування окремих приписів Конституції України, юридичних позицій Конституційного Суду України без викладення аргументів щодо невідповідності Основному Закону України оспорюваних положень закону не може вважатися обґрунтуванням їх неконституційності.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень частини першої статті 2 Закону, тому конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що свідчить про її неприйнятність.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Проскурніної Ірини Валеріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Лемак В.В.

Сліденко І.Д.

Тупицький О.М.