



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гриновця Маркіяна Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“

К и ї в
24 червня 2026 року
№ 155-3(I)/2026

Справа № 3-126/2026(286/26)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Петришина Олександра Віталійовича – головуєчого, доповідача,
Грищук Оксани Вікторівни,
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гриновця Маркіяна Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Гриновець М.В. із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині першій

статті 41, частинам першій, другій статті 55, пункту 9 частини другої статті 129, частині першій статті 129¹ Конституції України (конституційність) підпункт 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон).

Підпунктом 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону передбачено, що ставки судового збору встановлюються у таких розмірах: за подання до адміністративного суду апеляційної і касаційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної чи касаційної скарги на ухвалу суду – 1 прожитковий мінімум для працездатних осіб.

На переконання автора клопотання, оспорюване положення Закону порушує „принцип верховенства права та права власності“, „права на судовий захист“.

На підтвердження своєї позиції Гриновець М.В. посилається на Конституцію України, Закон, рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини та на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої статті 77); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку

з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя статті 77).

3. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що остаточним судовим рішенням у справі Гриновця М.В. є ухвала Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 6 листопада 2025 року.

Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 25 травня 2026 року, тобто поза межами строку, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Гриновець М.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням поновити пропущений строк подання конституційної скарги, оскільки повний текст судового рішення він отримав 26 листопада 2025 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що вперше конституційну скаргу він подав до Конституційного Суду України 6 березня 2026 року, повторно конституційну скаргу він подав 12 травня 2026 року, однак Секретаріат Конституційного Суду України листами від 13 березня 2026 року № 004-018-18/1100 та від 14 травня 2026 року № 004-018-18/2163 відповідно повернув йому конституційні скарги як такі, що за формою не відповідають вимогам Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що наведені автором клопотання обставини є поважними, а отже, є підстави для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги.

4. Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Гриновець М.В., піддаючи сумніву конституційність підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону, фактично висловив незгоду із законодавчим регулюванням питання сплати судового збору за подання до адміністративного суду

апеляційної та касаційної скарги на ухвалу суду, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон, застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право [Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 10 травня 2023 року № 35-у(II)/2023, Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України від 5 листопада 2025 року № 74-у(I)/2025].

З огляду на наведене конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гриновця Маркіяна Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року

№ 3674–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**