про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Булки Євгенія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“

м. К и ї в Справа № 3-179/2021(371/21)

7 жовтня 2021 року

№ 154-3(І)/2021

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),

Завгородня Ірина Миколаївна,

Кривенко Віктор Васильович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Булки Євгенія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 12–13, ст. 82) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Булка Є.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI зі змінами (далі – Закон).

На думку автора клопотання, оспорювані положення Закону суперечать статті 21, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24 Конституції України.

Булка Є.О. вважає, що встановлені в статті 2 Закону обмеження максимального розміру пенсії „створюють привілеї для одних категорій громадян (пенсіонерів) та звужують зміст та обсяг існуючих прав і свобод для інших категорій громадян (пенсіонерів) – лише за місцем проходження служби (місцем роботи) та датою виходу на пенсію“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший
частини першої).

Статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ визначено, що конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша).

За частиною першою статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.

Стаття 2 Закону містить два речення. Аналіз остаточного судового рішення у справі Булки Є.О. – постанові П’ятого апеляційного адміністративного суду
від 18 червня 2021 року – дає підстави для висновку, що положення
другого речення статті 2 Закону не були застосовані. Отже, автор клопотання не є належним суб’єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог
частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене конституційна скарга в цій частині суперечить вимогам статей 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2.2. Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Булка Є.О. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень першого речення статті 2 Закону, які застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі.

Стверджуючи про неконституційність положень першого речення статті 2 Закону, автор клопотання цитує приписи Конституції України, Закону, а також посилається на Рішення Конституційного Суду України (Другий сенат)
від 25 квітня 2019 року № 1-р(ІІ)/2019. Однак цитування юридичних позицій Конституційного Суду України без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних положень Закону не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Булка Є.О. також не зазначив, які його конституційні права порушено внаслідок застосування положень статті 2 Закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з
пунктами 1, 4 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Булки Євгенія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI зі змінами на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ**

**ПЕРШОГО СЕНАТУ**

**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**