



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Золотова Бориса Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 297<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення**

м. К и ї в  
25 квітня 2018 року  
№ 154-1(I)/2018

Справа № 3-175 /2018 (1240/18)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого, доповідача,  
Головатого Сергія Петровича,  
Колісника Віктора Павловича,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Золотова Бориса Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 297<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Громадянин Золотов Б.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 297<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), відповідно до якої заява про перегляд постанови у справі про адміністративне правопорушення може бути подана особою, на користь якої постановлено рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною (частина перша); постанова у справі про адміністративне правопорушення може бути переглянута з підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні судом справи про адміністративне правопорушення (частина друга).

У конституційній скарзі стверджується, що притягнення судами першої та апеляційної інстанцій Золотова Б.Ю. до адміністративної відповідальності суперечить принципам юридичної визначеності і захисту правомірних очікувань. На думку автора клопотання, відсутність у статті 297<sup>1</sup> Кодексу можливості перегляду помилкового судового рішення та застосування судами оспорюваних положень Кодексу у його справі є неспівмірним з конституційним правом рівності громадян перед законом і порушує права, гарантовані статтями 24, 41, 42, 55, 62 Конституції України.

З контексту статті 297<sup>1</sup> Кодексу наслідком неможливості перегляду помилкового судового рішення у справах про притягнення до адміністративної відповідальності за нововиявленими обставинами є обмеження права на судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ передбачено, що конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Аналіз конституційної скарги вказує на те, що автор клопотання фактично обґрунтовує неконституційність статті 297<sup>1</sup> Кодексу тим, що ні Кодексом, ні цією статтею у тому числі не передбачено перегляду судових рішень за нововиявленими обставинами, крім перегляду, передбаченого главою 24<sup>1</sup> Кодексу (статті 297<sup>1</sup> – 297<sup>10</sup>).

У конституційній скарзі Золотов Б.Ю. також висловлює особисту незгоду щодо застосування судами у його справі частини першої статті 483 Митного кодексу України та притягнення його до адміністративної відповідальності.

Однак відсутність у Кодексі перегляду судових рішень, зокрема, за нововиявленими обставинами та незгода Золотова Б.Ю. з притягненням його до адміністративної відповідальності не є обґрунтуванням неконституційності статті 297<sup>1</sup> Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 38, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону

України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Золотова Бориса Юрійовича на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Головатий С.П.**

**Гультай М.М.**

**Колісник В.П.**