



**УХВАЛА  
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Арсірія Руслана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду“, Закону України «Про внесення зміни до розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“»

К и ї в  
13 вересня 2023 року  
№ 151-2(І)/2023

Справа № 3-133/2023(245/23)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,  
Петришина Олександра Віталійовича,  
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Арсірія Руслана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду“ від 13 грудня 2022 року № 2825–ІХ (Голос України, 2022 р., 14 грудня), Закону України «Про внесення зміни до розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“» від 13 грудня 2022 року № 2826–ІХ (Голос України, 2022 р., 14 грудня).

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Арсірій Р.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), Закон України „Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду“ від 13 грудня 2022 року № 2825–ІХ (далі – Закон № 2825), Закон України «Про внесення зміни до розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“» від 13 грудня 2022 року № 2826–ІХ (далі – Закон № 2826).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

Арсірій Р.О. звернувся до суду з позовом до Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) про визнання протиправним та скасування наказу ДСА України „Про утворення ліквідаційної комісії Окружного адміністративного суду міста Києва та затвердження плану заходів з ліквідації“ від 20 грудня 2022 року № 477.

Київський окружний адміністративний суд рішенням від 3 березня 2023 року, яке Шостий апеляційний адміністративний суд постановою від 19 травня 2023 року залишив без змін, відмовив Арсірію Р.О. у задоволенні позову. Шостий апеляційний адміністративний суд зазначив, що ДСА України „діяла в межах повноважень та у спосіб, що передбачений чинним законодавством України“.

Верховний Суд у складі судді-доповідача Касаційного адміністративного суду ухвалою від 26 червня 2023 року повернув касаційну скаргу Арсірію Р.О. з огляду на те, що він належним чином не обґрунтував посилення на підставу касаційного оскарження.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що Закон № 2825, Закон № 2826 не відповідають частинам першій, другій статті 8, частинам першій, другій статті 55, частині другій статті 61, статті 62, частині другій статті 64, частині п'ятій статті 83, частині першій статті 93, частині другій статті 125, частинам першій, другій, четвертій статті 126 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Із матеріалів справи вбачається, що Арсірій Р.О. не надав другого аркуша конституційної скарги, а це спричиняє невизначеність змісту конституційної скарги.

Аналіз змісту судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, дає підстави для висновку, що автор клопотання не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту, оскільки у його справі немає судового рішення, ухваленого в касаційному порядку. Верховний Суд ухвалою від 26 червня 2023 року повернув Арсірію Р.О. його касаційну скаргу, роз'яснивши, що „ повернення касаційної скарги не позбавляє права повторного звернення до суду касаційної інстанції в порядку, встановленому законом“.

З огляду на наведене суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Арсірія Руслана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду“ від 13 грудня 2022 року № 2825–ІХ, Закону України «Про внесення зміни до розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“» від 13 грудня 2022 року № 2826–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**