



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Комахи Дмитра Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 369 Кримінального кодексу України

Київ
10 червня 2026 року
№ 150-2(I)/2026

Справа № 3-121/2026(275/26)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуєчого, доповідача,
Барабаша Юрія Григоровича,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Комахи Дмитра Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 369 Кримінального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Гришук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Комаха Д.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину третю статті 369 Кримінального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини третьої статті 369 Кодексу „діяння, передбачені частиною першою або другою цієї статті, якщо неправомірна вигода надавалася

службовій особі, яка займає відповідальне становище, або вчинені за попередньою змовою групою осіб, –

караються позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років з конфіскацією майна або без такої“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Вищий антикорупційний суд вироком від 24 березня 2023 року, залишеним без змін ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 9 листопада 2023 року, визнав Комаху Д.Ю. винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 369 Кодексу, та призначив покарання у виді позбавлення волі на строк чотири роки шість місяців.

Наведені судові рішення Комаха Д.Ю. та його захисник оскаржили до суду касаційної інстанції.

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду постановою від 5 вересня 2024 року залишив касаційні скарги Комахи Д.Ю. без задоволення, а рішення судів попередніх інстанцій – без змін.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що положення частини третьої статті 369 Кодексу суперечать частині першій статті 8, частині першій статті 24, частині другій статті 58, частинам першій, третій статті 62 Конституції України, „оскільки грубо порушують принципи верховенства права та рівності громадян перед законом, вимоги щодо законності та юридичної визначеності кримінальної відповідальності, презумпцію невинуватості, а також імператив щодо тлумачення всіх сумнівів на користь особи“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Комаха Д.Ю. посилається на Конституцію України, Кодекс, рішення Конституційного Суду України, міжнародні акти, а також на судові рішення у своїй справі.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша статті 77).

Із аналізу змісту конституційної скарги випливає, що Комаха Д.Ю., твердячи про невідповідність Конституції України частини третьої статті 369 Кодексу, фактично висловлює незгоду із застосуванням судами цього положення Кодексу під час розгляду кримінальної справи про притягнення його до кримінальної відповідальності, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу. Крім того, Комаха Д.Ю. вказує, що предметом його конституційної скарги є „правильність застосування норми матеріального права в кінцевому судовому рішенні“, яким його було визнано винуватим, проте не вказує, яке саме

конституційне право було порушено у зв'язку із застосуванням зазначеного положення Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Комахи Дмитра Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 369 Кримінального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**