



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“

Київ
10 червня 2026 року
№ 148-2(І)/2026

Справа № 3-128/2026(289/26)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,
Барабаша Юрія Григоровича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 9, ст. 89) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням

перевірити на відповідність статті 6, частині першій статті 8, частині четвертій статті 13, статті 19, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій, першому реченню частини третьої статті 42, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII зі змінами (далі – Закон), за яким істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків, зокрема, „збільшення ціни за одиницю товару до 10 відсотків пропорційно збільшенню ціни такого товару на ринку у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що така зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі про закупівлю, – не частіше ніж один раз на 90 днів з моменту підписання договору про закупівлю/внесення змін до такого договору щодо збільшення ціни за одиницю товару. Обмеження щодо строків зміни ціни за одиницю товару не застосовується у випадках зміни умов договору про закупівлю бензину та дизельного пального, природного газу та електричної енергії“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

За результатами проведення Степнянським ліцеєм Слобожанської селищної ради Дніпровського району Дніпропетровської області (далі – Ліцей) процедури відкритих торгів між Ліцеєм та Товариством укладено договір про постачання електричної енергії від 17 січня 2022 року (далі – Договір). Пізніше між Ліцеєм та Товариством було укладено чотири додаткові угоди до Договору про зміну ціни електричної енергії.

У травні 2024 року керівник Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області в інтересах держави в особі Слобожанської селищної ради Дніпровського району Дніпропетровської області (далі – Керівник прокуратури) звернувся до суду з позовом до Ліцею та Товариства про визнання

недійсними додаткових угод до Договору та стягнення з Товариства безпідставно набутих грошових коштів на користь місцевого бюджету.

Господарський суд міста Києва рішенням від 15 липня 2024 року, яке Північний апеляційний господарський суд постановою від 9 січня 2025 року залишив без змін, частково задовольнив позов Керівника прокуратури: визнав недійсними окремі додаткові угоди до Договору; зобов'язав Товариство повернути на користь місцевого бюджету Слобожанської територіальної громади в особі Слобожанської селищної ради Дніпровського району Дніпропетровської області кошти у розмірі 112 644,77 грн.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду постановою від 25 лютого 2026 року залишив без задоволення касаційну скаргу Товариства, судові рішення судів попередніх інстанцій – без змін, зазначивши, що „дотримання сторонами договору про закупівлю імперативних вимог“ пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону, що передбачає спосіб та порядок зміни ціни за одиницю товару, є обов'язковим; у разі порушення таких вимог можуть наставати правові наслідки, передбачені статтями 215, 216 Цивільного кодексу України.

На думку Товариства, застосування оспорюваних положень Закону є, зокрема, „несумісним із гарантіями, закріпленими у частині першій та четвертій статті 41 Конституції України у системному зв'язку зі статтею 8 Конституції України, оскільки допускає непропорційне та невиправдане втручання держави у мирне володіння майном“.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. За Основним Законом України кожному гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав,

установлених Конституцією України, та у порядку, визначеному законом (частина четверта статті 55); Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (стаття 151¹).

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Основним Законом України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону; Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (абзац перший частини першої, частина четверта статті 77).

3.2. Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає за потрібне зазначити, що Товариство неодноразово зверталось до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 6 травня 2026 року № 102-1(П)/2026 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Товариства щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону.

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 20 травня 2026 року № 127-2(I)/2026 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі, вказавши, що „неодноразове звернення до Конституційного Суду України тієї самої особи з клопотанням щодо перевірки того самого положення закону України на відповідність тим самим положенням Конституції України є проявом зловживання правом на подання конституційної скарги“.

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 2 червня 2026 року № 131-1(I)/2026 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, оскільки „предмет цієї конституційної скарги охоплює предмет конституційної скарги Товариства, за якою Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України відкрила конституційне провадження, а Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України відмовила у відкритті конституційного провадження“, а „аргументи Товариства щодо невідповідності Конституції України пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону є подібними“.

3.3. На думку Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України, звернення до Конституційного Суду України особи з клопотанням щодо перевірки положення закону України на відповідність Конституції України (конституційність), щодо якого відкрито конституційне провадження у справі за попередньою конституційною скаргою цієї особи, є зловживанням правом на подання конституційної скарги.

Після постановлення Першою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 6 травня 2026 року № 102-1(II)/2026 Товариство набуло статусу учасника конституційного провадження, що триває у справі за його конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону; зазначена справа

перебуває на розгляді Другого сенату Конституційного Суду України, що є достатнім для вирішення питання щодо конституційності оспорюваних положень Закону. Аналогічних висновків дійшов Другий сенат Конституційного Суду України в Ухвалі від 9 вересня 2025 року № 26-у(II)/2025 (абзац другий підпункту 3.4 пункту 3 мотивувальної частини).

Крім того, зі змісту пункту 1 частини третьої статті 320 Господарського процесуального кодексу України вбачається, що встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане, є підставою для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами незалежно від того, в якій справі Конституційний Суд України ухвалив рішення.

Отже, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що конституційна скарга Товариства є неприйнятною. Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „УКР ГАЗ РЕСУРС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про

публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**