про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В’ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої
 статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в Справа № 3-140/2023(253/23)

6 вересня 2023 року

№ 146-1(І)/2023

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),

Кичун Віктор Іванович,

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В’ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності)
частини шостої статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Плескач В.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність приписам частини першої статті 24, частини другої статті 55, частини п’ятої статті 125, пунктів 1, 3, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину шосту статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з Кодексом „за відсутності обставин протиправності відповідних рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень – відповідача та порушення ним прав, свобод, інтересів особи-позивача, суд залишає заяву без задоволення. За наявності підстав для задоволення заяви суд постановляє ухвалу в порядку, передбаченому [статтею 249](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n11428) цього Кодексу“ (частина шоста
статті 383).

Плескач В.Ю. вважає, що відсутність права на касаційне оскарження судових рішень судів першої, другої інстанцій про відмову у задоволенні заяви в порядку статті 383 Кодексу, з огляду на те, що закон дозволяє касаційне оскарження постанови апеляційного суду про задоволення такої заяви, є порушенням частини першої статті 24, пунктів 1, 3 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Розв’язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема,
статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Із конституційної скарги вбачається, що Плескач В.Ю. стверджує про процесуальну нерівність учасників адміністративного процесу в розумінні частини шостої статті 383 Кодексу, проте не наводить аргументів щодо такої нерівності у можливостях оскарження окремої ухвали суду.

Отже, Плескач В.Ю. не дотримав вимог пункту 6 частини другої
статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі
за конституційною скаргою Плескача В’ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**