



У Х В А Л А

**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Василенка Володимира Олеговича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення

м. К и ї в
24 квітня 2018 року
№ 145-3(I)/2018

Справа № 3-181/2018(1693/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Василенка Володимира Олеговича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Василенко В.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), згідно з якою постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Постановою апеляційного суду Дніпропетровської області від 10 січня 2018 року, що є остаточною і не підлягає оскарженню відповідно до оспорюваної норми Кодексу, залишено без змін постанову Саксаганського районного суду міста Кривий Ріг Дніпропетровської області від 29 листопада 2017 року, якою Василенка В.О. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу, з накладенням адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 10 200, 00 гривень та позбавленням права керування транспортними засобами строком на один рік.

Автор клопотання вважає, що частина десята статті 294 Кодексу „обмежує право особи оскаржити в касаційному порядку постанову суду в справі про адміністративне правопорушення“ та суперечить вимогам частини першої статті 8, частини першої статті 55, пункту 8 частини другої (за конституційною скаргою – частини третьої) статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції

України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); конституційна скарга має містити, у тому числі, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень (пункт 6 частини другої); копія остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив (абзац десятий частини другої). Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Аналіз конституційної скарги свідчить, що Василенко В.О. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності частини десятої статті 294 Кодексу, тобто не навів аргументів, які підтверджували б невідповідність приписам частини першої статті 8, частини першої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України цієї норми Кодексу.

Із долучених до конституційної скарги матеріалів також вбачається, що копія остаточного судового рішення у справі Василенка В.О. – постанова апеляційного суду Дніпропетровської області від 10 січня 2018 року, засвідчена не судом, що ухвалив цю постанову, а Саксаганським районним судом міста Кривий Ріг Дніпропетровської області з порушенням вимог, установлених у підпункті 28.17 пункту 28 Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6, абзацу десятого частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті

конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Василенка Володимира Олеговича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Кривенко В.В.

Литвинов О.М.

Сас С.В.