



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коломійця Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 6 частини другої статті 16 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців“

Київ
6 вересня 2023 року
№ 144-1(І)/2023

Справа № 3-134/2023(246/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коломійця Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 6 частини другої статті 16 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців“ від 20 грудня 1991 року № 2011–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 15, ст. 190) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Коломієць В.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині п'ятій статті 17,

частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій статті 46, частині першій статті 58 Конституції України окреме положення пункту 6 частини другої статті 16 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців“ від 20 грудня 1991 року № 2011–XII зі змінами (далі – Закон), а саме: „не пізніше ніж через три місяці після звільнення із служби“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Житомирський окружний адміністративний суд рішенням від 22 квітня 2021 року, залишеним без змін постановою Сьомого апеляційного адміністративного суду від 17 вересня 2021 року, у задоволенні позовних вимог Коломійця В.І. відмовив.

На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, застосування в судових рішеннях у його справі оспорюваного положення Закону призвело до „суттєвого звуження змісту й обсягу ... прав і свобод як особи, яка має право на одноразову грошову допомогу у разі інвалідності, як військовослужбовця строкової служби“.

Аргументуючи свої твердження, автор клопотання цитує окремі положення Конституції України, законів України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (1950 р.), рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, а також посилається на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування

закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що аргументація Коломійця В.І. щодо неконституційності окремого положення пункту 6 частини другої статті 16 Закону зводиться до незгоди з судовими рішеннями у його справі, а також до цитування положень Конституції України, законів України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (1950 р.), рішень Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що цитування нормативних актів без належної аргументації невідповідності Конституції України оспорюваного акта (його окремих положень) не є обґрунтуванням тверджень щодо його (їх) неконституційності (ухвали Великої палати Конституційного Суду України від 26 вересня 2019 року № 36-у/2019, від 10 жовтня 2019 року № 45-у/2019, від 27 червня 2023 року № 12-уп/2023).

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коломійця Володимира Івановича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 6 частини другої статті 16 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців“ від 20 грудня 1991 року № 2011–ХІІ зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**