



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Єгорової Наталії Єпіфанівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 65 Сімейного кодексу України

м. К и ї в
24 квітня 2018 року
№ 142-1(І)/2018

Справа № 3-105/2018(4669/17)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Єгорової Наталії Єпіфанівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 65 Сімейного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Єгорова Н.Є. з клопотанням визнати такою, що не відповідає Конституції України

(є неконституційною), частину другу статті 65 Сімейного кодексу України (далі – Кодекс), відповідно до якої при укладенні договорів одним із подружжя вважається, що він діє за згодою другого з подружжя; дружина, чоловік має право на звернення до суду з позовом про визнання договору недійсним як такого, що укладений другим із подружжя без її, його згоди, якщо цей договір виходить за межі дрібного побутового.

Обґрунтовуючи неконституційність частини другої статті 65 Кодексу, автор клопотання наводить положення частин третьої, четвертої статті 13, частин першої, другої, четвертої статті 41, частин першої статті 51, частин першої статті 68 Конституції України, статей 15, 16, 182, 210, 215, 216, 228, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 368, 369, 386, 387 Цивільного кодексу України, статей 7, 60, 61, 63, 65 Кодексу.

Посилання на вказані положення Конституції України, Цивільного кодексу України та Кодексу, на думку Єгорової Н.Є., обґрунтовують її твердження про те, що частина друга статті 65 Кодексу не відповідає частинам третій, четвертій статті 13, частинам першій, другій, четвертій статті 41, частині першій статті 51, частині першій статті 68 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ передбачено, що конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної

скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77). Отже, особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести як саме закон (його окремі положення) обмежує чи порушує її конкретне конституційне право і що таке обмеження не відповідає Конституції України (є неконституційним).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання, обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності частини другої статті 65 Кодексу, обмежився цитуванням окремих положень Конституції України, Цивільного кодексу України та Кодексу.

Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що цитування окремих приписів Конституції України, законів України не є обґрунтуванням неконституційності положень актів, які оспоруються (ухвали від 27 грудня 2011 року № 66-у/2011, від 27 березня 2013 року № 10-у/2013, від 13 липня 2017 року № 14-у/2017).

Крім того, у конституційній скарзі Єгорова Н.Є. описує обставини цивільної справи, у якій суди застосували, зокрема, частину другу статті 65 Кодексу, заявлені нею позовні вимоги та перебіг розгляду справи в судах першої, апеляційної та касаційної інстанцій, що не є обґрунтуванням неконституційності частини другої статті 65 Кодексу.

Відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є неприйнятність конституційної скарги.

Ненаведення у конституційній скарзі Єгоровою Н.Є. обґрунтування неконституційності частини другої статті 65 Кодексу вказує на те, що її зміст і вимоги є необґрунтованими, а це згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 38, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Єгорової Наталії Єпіфанівни на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Головатий С.П.

Гультай М.М.

Колісник В.П.