



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нестеренко Вікторії Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин другої, третьої статті 7, частин другої, третьої статті 10 Закону України „Про судову експертизу“

Київ
10 червня 2026 року
№ 142-1(I)/2026

Справа № 3-109/2026(246/26)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Годосьовича – головуєчого,
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нестеренко Вікторії Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин другої, третьої статті 7, частин другої, третьої статті 10 Закону України „Про судову експертизу“ від 25 лютого 1994 року № 4038–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1994 р., № 28, ст. 232) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Нестеренко В.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) частини другу, третю статті 7, частини другу, третю статті 10 Закону України „Про судову експертизу“ від 25 лютого 1994 року № 4038–ХІІ зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до частин другої, третьої статті 7 Закону „до державних спеціалізованих установ належать:

науково-дослідні установи судових експертиз Міністерства юстиції України;

науково-дослідні установи судових експертиз, судово-медичні та судово-психіатричні установи Міністерства охорони здоров'я України;

експертні служби Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства оборони України, Служби безпеки України та Державної прикордонної служби України.

Виключно державними спеціалізованими установами здійснюється судово-експертна діяльність, пов'язана з проведенням криміналістичних, судово-медичних і судово-психіатричних експертиз“.

Згідно з частинами другою, третьою статті 10 Закону „судовими експертами державних спеціалізованих установ можуть бути фахівці, які мають відповідну вищу освіту, освітньо-кваліфікаційний рівень не нижче спеціаліста, пройшли відповідну підготовку та отримали кваліфікацію судового експерта з певної спеціальності.

До проведення судових експертиз (обстежень і досліджень), крім тих, що проводяться виключно державними спеціалізованими установами, можуть залучатися також судові експерти, які не є працівниками цих установ, за умови, що вони мають відповідну вищу освіту, освітньо-кваліфікаційний рівень не нижче спеціаліста, пройшли відповідну підготовку в державних спеціалізованих установах Міністерства юстиції України, атестовані та отримали кваліфікацію судового експерта з певної спеціальності у порядку, передбаченому цим Законом“.

Нестеренко В.В. стверджує, що суди ухвалили рішення у її справі „на підставі судової експертизи, яка не відповідає критеріям допустимості, достовірності та надійності“.

На думку Нестеренко В.В., внаслідок застосування оспорюваних приписів Закону її позбавлено права власності, яке вона набула згідно зі спадковим договором, що суперечить приписам частин першої, другої, четвертої статті 41 Конституції України.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання посилається на окремі приписи Конституції України, на юридичні позиції Конституційного Суду України, на Доповідь про правовладдя Європейської Комісії „За демократію через право“ (Венеційська Комісія), ухвалену на її 86-му пленарному засіданні, яке відбулося 25–26 березня 2011 року [CDL-AD(2011)003rev], а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України керується таким.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема,

статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Нестеренко В.В. не навела аргументів на підтвердження того, що застосування оспорюваних приписів Закону в остаточному судовому рішенні в її справі призвело до порушення її прав, а лише висловила незгоду з цими рішеннями, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності частин другої, третьої статті 7, частин другої, третьої статті 10 Закону.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нестеренко Вікторії Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин другої, третьої статті 7, частин другої, третьої статті 10 Закону України „Про судову експертизу“

від 25 лютого 1994 року № 4038–ХІІ зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**