



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дудкевича Едуарда Валентиновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого частини другої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в
17 вересня 2025 року
№ 142-1(І)2025

Справа № 3-139/2025(273/25)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Тодосьовича – головуєчого,
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дудкевича Едуарда Валентиновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого частини другої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Дудкевич Е.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність другому реченню статті 21, частинам першій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) абзац перший

частини другої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 122 Кодексу „для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів“.

Дудкевич Е.В. вважає, що встановлений абзацом першим частини другої статті 122 Кодексу шестимісячний строк суперечить приписам статей 22, 24, 55 Конституції України, оскільки звужує наявне право громадян на звернення до суду по захист своїх прав; звужує та обмежує гарантії права на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади; ставить громадян у нерівне становище у праві на звернення до суду порівняно із суб'єктами владних повноважень.

Аргументуючи невідповідність Конституції України абзацу першого частини другої статті 122 Кодексу, Дудкевич Е.В. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Цивільного кодексу України, Рішення Конституційного Суду України від 5 липня 2023 року № 5-р(II)/2023, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. За змістом статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового

рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

Остаточним судовим рішенням у справі Дудкевича Е.В. є ухвала Верховного Суду від 17 січня 2025 року. Дудкевич Е.В. подав конституційну скаргу засобами поштового зв'язку 16 липня 2025 року. Ця конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 22 липня 2025 року і була зареєстрована за вх. № 18//273. Отже, її подано після закінчення тримісячного строку, що його встановлено пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Дудкевич Е.В. висловив у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги, однак не навів фактів, які б підтверджували, що він пропустив строк подання конституційної скарги з огляду на те, що не мав повного тексту судового рішення. Тож підстав для задоволення такого клопотання немає.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що Дудкевич Е.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України абзацу першого частини другої статті 122 Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дудкевича Едуарда Валентиновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого частини другої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**