



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Запорізький завод феросплавів“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини третьої статті 320 Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
8 липня 2020 року
№ 140-2(II)/2020

Справа № 3-97/2020(196/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Запорізький завод феросплавів“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини третьої статті 320 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Акціонерне товариство „Запорізький завод феросплавів“ (далі – Товариство) – повторно звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає положенням частини другої статті 3, статті 8, частини четвертої статті 13, статті 21, частини другої статті 22, частин першої, четвертої статті 41, частин першої статті 42, частин першої, другої статті 55, частин першої статті 64, статті 151² Конституції України (є неконституційним), положення пункту 1 частини третьої статті 320 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс) у частині того, що перегляд судового рішення за виключними обставинами можливий лише у тому випадку, якщо „рішення суду ще не виконане“.

На думку автора клопотання, оспорюване положення Кодексу обмежує гарантоване частинами першою, другою статті 55 Конституції України право на судовий захист на стадії перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами; унеможлиблює виконання рішень Конституційного Суду України та відновлення конституційних прав і свобод, які порушені застосуванням неконституційної норми; нівелює саму сутність правосуддя та суперечить головному призначенню суду в демократичному суспільстві – захищати конституційні права і свободи від порушень та незаконних посягань; унеможлиблює перегляд у зв'язку з виключними обставинами виконаного судового рішення, яким із застосуванням неконституційної норми закону на користь суб'єкта владних повноважень був вирішений майновий спір із суб'єктом приватного права.

Товариство вважає, що застосування Верховним Судом у його справі положення пункту 1 частини третьої статті 320 Кодексу призвело до порушення прав Товариства, гарантованих положеннями статті 21, частини другої статті 22, частин першої, четвертої статті 41, частин першої статті 42, частин першої, другої статті 55 та частин першої статті 64 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

Товариство 6 лютого 2020 року вже зверталось із конституційною скаргою до Конституційного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини третьої статті 320 Кодексу. Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 4 березня 2020 року відкрила конституційне провадження у справі за цією конституційною скаргою.

Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 22 квітня 2020 року № 8-уп(І)/2020 об'єднав конституційні провадження у справі за конституційною скаргою Публічного акціонерного товариства „АЗОТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини третьої статті 320 Кодексу та у справі за конституційною скаргою Товариства щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини третьої статті 320 Кодексу в одне конституційне провадження.

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України 19 червня 2020 року відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Товариства щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини третьої статті 320 Кодексу.

З огляду на зазначене Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України наголошує, що Товариство повторно зверталось до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки того самого

положення закону України на відповідність тим самим положенням Конституції України, тобто наявне зловживання правом на подання конституційної скарги.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Запорізький завод феросплавів“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 1 частини третьої статті 320 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**